

"Nu o să înțeleg niciodată de ce este atât de culpabilizată alianța cu Hitler, dar în schimb este glorificată alianța cu Stalin. Nu am auzit să-i fi învinuit cineva pe Churchill sau Roosevelt, nu numai că au fost aliații lui Stalin, ci chiar complicități acestuia în sacrificarea popoarelor din Estul Europei... Lor nimeni nu le cere socoteală. Aceasta este justiția învingătorului".

FLORIN CONSTANTINIU

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XI
Nr. 7/127

Iulie 2001

16 pag. - 6000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA



acești pigmei care ne conduc... LEPĂDAREA DE ANTONESCU

Mare), I. C. Drăgan nu are statură politică, iar Ilie Ilașcu este eroul zilei (deci intangibil momentan), a rămas ca generalul Mircea Chelaru să suporte acuzele "democraților de stînga" și vexațiunile foștilor comuniști reciclați în partid guvernamental. Ministrul Apărării Naționale se disociază de "opiniile neconforme cu aprecierea comunității internaționale asupra lui Ion Antonescu și declară că nu va tolera nici o manifestare contrară acestei judecăți în cadrul Armatei". Primul ministru îi reproșează generalului Chelaru că, prin prezența sa la slujba de pomenire, nu a ținut seama de sensibilitățile Statelor Unite și Israelului, care îl consideră pe Ion Antonescu "criminal de război".

Comuniștii care ne conduc au pus și pun istoria românilor pe patul lui Procust: ea a fost ciuntită după rețeta sovietică de Roller, rescrisă în epoca Ceaușescu în stil național-comunist, iar după 1989 adaptată la "sensibilitățile" imperialismului cultural și mediatic al Statelor Unite și Israelului, după cum recunoaște însuși primul ministru. Cu demnitatea care le lipsește guvernanților noștri, Mircea Chelaru i-a răspuns primului ministru că ar fi normal să țină seama în acest caz de sensibilitatea noastră, a românilor, și nu de aceea a străinilor. Reacția puterii nu s-a lăsat așteptată, generalul fiind determinat să ceară trecerea în rezervă.

De ce este urmărit și după moartea sa Mareșalul Antonescu de câștigătorii celui de-al doilea război mondial? Mareșalul nu a fost un pro-nazist, așa cum se afirmă, ci un anglofil, adus la putere de Regele Carol II după cedările teritoriale dezastruoase din 1940. România pierduse Basarabia și nordul Bucovinei, nordul Ardealului și sudul Dobrogei. Mareșalul a preluat conducerea statului cu scopul mărturisit de a recupera teritoriile pierdute. Ocazia nu s-a lăsat mult așteptată: Germania a atacat Uniunea Sovietică și România i s-a alăturat din interes național, recuperînd teritoriile pierdute în Est. Anglia și Statele Unite au dus războiul împotriva Germaniei naziste și i-au câștigat în alianță cu imperiul sovietic. România s-a aflat în tabăra învingătorilor. Mareșalul a fost condamnat la moarte de un tribunal al comuniștilor români și executat.

Dacă ura și răzbușirea comuniștilor împotriva Mareșalului Antonescu este explicabilă, aceea a democrațiilor occidentale este urmarea unei vinovății nemărturisite. Pentru a învinge nazismul, un regim criminal, democrațiile occidentale s-au aliat cu comunismul sovietic, alt regim criminal. Împreună au scos în afara legii internaționale național-socialismul și au închis ochii la crimele comunismului, care le-au întrecut pe cele naziste. De mai bine de o jumătate de secol, împrejurările istorice sînt tratate cu dublă măsură în Occident. Acest mod de gîndire viciat de împrejurări

este profund imoral și nu ne poate fi impus cu titlu de principialitate.

Pentru români, Mareșalul Ion Antonescu și-a făcut datoria față de neam și țară, a fost învins de istorie, iar împreună cu el am fost învinși noi toți. Urmarea acestei înfrîngerii a fost ocuparea comunistă a țării, impunerea din afară a unui regim străin, antinațional, abuz pe care democrațiile occidentale l-au acceptat și l-au tolerat jumătate de secol. Martorul principal în procesul intentat de comuniști Mareșalului, Iuliu Maniu, adversar politic al acestuia, i-a strîns mina trecînd pe lîngă boxa acuzațiilor în hui duielele asistenței comuniste, depunînd și în felul acesta mărturie despre calitatea și caracterul omului politic și militarului Ion Antonescu. Regele Mihai, care l-a îndepărtat de la putere pe Mareșal, consideră că acesta a fost patriot și om de bună-credință.

Este remarcabil că tradiția oamenilor de caracter din Armată nu s-a pierdut de tot, iar în acest sens atitudinea generalului Mircea Chelaru rămîne exemplară. Armata reprezintă, în aceste vremuri grele, instituția-simbol a națiunii și împreună cu Biserica sînt cele mai credibile structuri ale Statului Național. Pigmeii politici care ne conduc, și care pun mai mare preț pe părerile străinătății decît pe interesele țării și simțămîntele românilor, sînt în stare de orice pentru a rămîne în grațiile marilor puteri. Intrarea în NATO - pe care, altminteri, o dorim cu toții - nu se poate obține prin slugarnica abandonare a istoriei și identității noastre. Independent de dorința noastră, ea se va produce atunci cînd NATO va avea nevoie de România. Avem un precedent edificator în acest sens: Turcia a fost cooptată în NATO în 1949, deși nu îndeplinea nici un criteriu de admitere, din motive conjuncturale, geostrategice. Dacă bariera pe care America încearcă să o construiască între Rusia și Europa în Ucraina nu se va dovedi efecace, România va fi invitată în NATO. Am mai avut parte de un pigmeu politic care a semnat un tratat păgubitor nouă, cu Ucraina, ca o condiție a intrării în NATO. Pigmeii noștri de serviciu sînt consecvenți ca girutele, servitoresc cu umilință la stăpînul zilei, dar, atîta timp cît națiunea va mai da luptători și oameni de caracter ca Ilie Ilașcu și Mircea Chelaru, mai putem avea încredere în viitor.

Nicolae HENEGARIU

Acest text a apărut inițial, sub titlul "Mareșalul, generalul și pigmeii", în publicația bucureșteană Vremea dreptei, căreia îi mulțumim pentru îngăduința de a-l reproduce (n. Red.).

La 1 iunie, la Biserica Sfinții Constantin și Elena din parohia bucureșteană a Parcului Călărașilor, a avut loc o slujbă de pomenire în memoria Mareșalului Ion Antonescu, la împlinirea a 55 de ani de la uciderea sa de către comuniști. Cu acest prilej a fost dezvelit bustul Mareșalului, în fața Bisericii pe care a ctitorit-o. În asistență au fost remarcați Corneliu Vadim Tudor, Iosif Constantin Drăgan, Ilie Ilașcu și generalul Mircea Chelaru. Dacă prezența primului, poet de curte al lui Ceaușescu, liderul unui partid național-comunist în căutare de popularitate, este o ironie împertinentă (Partidul comunist cîntat de C. V. Tudor fiind cel care l-a ucis pe Mareșal, iar precursorul național-comunismului, Lucrețiu Pătrășcanu, fiind cel ce-a împiedicat grațierea acestuia de către Rege), aceea a lui Iosif Constantin Drăgan este cel puțin ambiguă, el fiind atît admirator tradițional al Mareșalului, cît și susținător interesat al lui Ceaușescu. Lăsînd la o parte orice alte considerente, nu se poate face nici o apropiere între Mareșalul Antonescu, ctitor de biserică, și Nicolae Ceaușescu, marele demolator al locașurilor sfînte.

Spre deosebire de cei doi patrioți de carton, Ilie Ilașcu a spus, în stilul său simplu și direct, că respectă în persoana Mareșalului luptătorul pentru cauza națională, împotriva comunismului, pentru realizarea Basarabiei la patria-mamă. În ce-l privește pe generalul Mircea Chelaru, el a participat ca enoriaș al parohiei, în haine civile, în semn de respect pentru memoria lui Ion Antonescu, care, înainte a fi un om politic, a fost un mare militar.

Întrucît puterea politică actuală nu-și poate permite să atace un aliat politic prețios (Partidul România

MĂIASTRA

O PLEDOARIE
PENTRU
DREPTUL
LA DIFERENȚĂ

nr. 4

A apărut, în condiții grafice îmbunătățite (o mențiune aparte meritând splendida copertă), un nou număr - al patrulea - din revista *Măiastra* (publicația trimestrială a Grupului Noua Dreaptă). Având ca temă generală "Dreptul la diferență", numărul cuprinde următoarele secțiuni: "Inegalitate și diferență: teorii științifice" (cu traducerea unor texte fundamentale din Konrad Lorenz, Hans Jürgen Eysenck, Arthur Jensen, Peter Roth, Alain de Benoist, Claude Lévi-Strauss, "Problema Țigănilor din România" (abordare curajoasă, de o fermitate echilibrată, fără

* Citim în editorial ("replica noii drepte la uniformizarea lumii prin globalizare"): "Diversitatea lumii este un dat natural și misterios [...] în limbajul științei, diversitatea se prezintă ca un rezultat al procesului evoluției, în timp ce pentru teolog ea e o taină a Creației. Lumea care ne înconjoară este o diversitate de chipuri personale, dar și o diversitate a raselor, a etniilor și culturilor (care sînt și ele personalități colective) [...] Există un drept la diferență inalienabil, natural, care premerge abstracțiunii juridice a «drepturilor omului». Orice om cu sensibilitate de dreapta trebuie să fie în stare să îl susțină [...] El respectă astfel diversitatea lumii, o înțelege și, nu în cele din urmă, o organizează politic. «Numese de dreapta» - spune Alain de Benoist - atitudine care constă în a considera diversitatea lumii (și, ca urmare, inegalitățile ce decurg de aici) ca pe un bine, iar omogenizarea progresivă a lumii, propovăduită și realizată prin discursul ideologiei egalitare, ca pe un rău [...] În fond, dreptul la diferență este o idee politică anti-totalitară și un concept științific anti-reducționist".

sloganuri sovine; semnează Bogdan G. Rădulescu, Nicoleta Nidelea, Peter Roth, Marian Mocanu, Frank Sparing, Bogdan I. Matei), "Tradiții, mituri" (printre semnatari: Bogdan G. Rădulescu, Dan Botta, Adrian Bucurescu - "Sfîntă tinerețe europeană", Pierre Vial), "Gîndirea liberă: opinii, interviuri" (cei intervievați sînt d-nii Neagu Djuvara, subtitlul "Românii - un popor pe cale de dispariție?", și Ion Varlam, sub titlul "Abandonarea idealului creștin de perfecțiune", iar demne desemnat sintextul semnat Paul Ghițiu - "Elita, Dumnezeu și Națiunea" - și evocarea regretatului Virgil Mateiaș), "Biblioteca" (o listă utilă, structurată tematic, de titluri românești și străine esențiale unei viziuni totalizatoare de dreapta: pp. 113-119).

Distanțată fără ostilitate de discursul național-creștin și mai ales ortodoxizant**, conexată ideologic și cultural la Noua Dreaptă europeană (desigur, nu fără conștiința și grija "diferențelor specifice", căutate savant nu doar în cristalizările lor actuale, ci și în rădăcinile lor arhaice și păgine), revista - orice suspiciuni ar putea genera și orice obiecții i s-ar putea aduce ideologic sau spiritual - a crescut valoric de la număr la număr, mărindu-și substanțial și dimensiunile (120 de pagini). Micile erori sau inconsecvențe în grafia unor nume proprii, precum și alte câteva scăpări de redactare/corectură nu ajung să întunece (ca în primele numere) valoarea de ansamblu a publicației. Bogdan George

** "Una dintre temele predilecte de meditație și de dezbateră ale Grupului Noua Dreaptă este conservarea spiritualității precreștine a Europei [...] Această preocupare particulară a Grupului Noua Dreaptă pentru moștenirea spirituală indoeuropeană îl deosebește intructiv de cercurile de gîndire clasice de dreapta de la noi, concentrate aproape exclusiv pe cultivarea respectabilei și milenarei tradiții creștin-ortodoxe. Această pasiune arheologică de tip intelectual, avînd nostalgia aducerii la lumină a unor relicve de spiritualitate națională și europeană extrem de vechi, este în mod natural complementară dimensiunii creștine, și nu, cum ar gîndi unii, în mod tendențios și absolut eronat, anti-creștin" (p. 66).

măiastra



DREPTUL LA DIFERENȚĂ

Nici românizarea țigănilor, nici țigănzarea românilor!

Diferențele între rase, etnii și culturi
Inegalitatea: teorii științifice
Impotrirea uniformizării lumii prin globalizare
Viziunea religioasă asupra morții

Rădulescu (de la o vreme și colaborator al *Punctelor cardinale*, pe linia unei drepte larg integratoare) rămîne sufletul ei, iar din scrisul lui se conturează, cu timpul, o construcție ideologică bine articulată, de o bună respirație bibliografică, sfîdînd idiosincraziile intempestive ale unor critici de stînga cărora nu le-a dat totuși mîna să nu-l bage în seamă...

(R. C.)

Adresa publicației: O.P. 62-C.P. 52, sector 5, cod 70650, București; e-mail: r_măiastra@hotmail.com sau grupul_noua_dreapta@hotmail.com.



S.C.O.P. - UN COLOCVIU NAȚIONAL AL PRESEI CREȘTINE

binecuvînta prin prezența personală nașterea acestui necesar forum anual al ziariștilor creștini din România. "Agendele încărcate" și anumele disfuncții organizatorice au privat evenimentul de fastul și girul bisericesc pe care le-ar fi meritat. N-a fost, din păcate, singura neîmplinire; au lipsit, sub diferite motivații, și mulți invitați de seamă din sfera publicisticii creștine (Teodor Bacovsky, Sorin Dumitrescu, Dan Ciachir, Titi Dincă, Răzvan Bucuroiu, Pr. Maricel Popa, Dan Stanca, Ion Zubașcu, Lelia Munteanu, Radu Comănescu etc.), unii fiind în mod straniu omisi chiar de organizatori de pe lista invitaților (Pr. Constantin Coman, Pr. Ioan I. Ică jr., Mihai George Neamtu, Pr. Ștefan Illoae, Radu Preda, Monica-Elena Herghelieș, Teodora Roșca, Vlad Mureșan, Adrian Popescu, Tatiana Nicolescu, Pr. Vasile Mihoc, Pr. Cătălin Dumitrescu, Ioan Cîșmăleanu, George Căbaș, Mihai Marinica, Laurențiu Constantin, Florea Tiberian, Pr. Dan Bădulescu, Florin Stuparu, Alexandru Horia, Anca Manolescu, Dora Mezdrea, Dan Micu, Lili Lemnaru, Pr. Ion Buga, Răzvan Ionescu, Ioan Sorin Ușca, Radu Bogoevici, Florian Bichir, Silviu Alupei, F. M. Florescu, Mircea Platon, Claudiu Târziu, Traian Călin Uba, Tatiana Petracea, Danion Vasile, George Roncea ș.a.). Prezența a fost

* N-au fost luați în calcul cei din diaspora sau cei absenți temporar din țară: Cristian Bădăliuș, Toader Paleologu, Petre Gurin, Radu Creangă, Dan Ioan Mureșan, Vasile Manca, Silviu Lupașcu, Virgil Vlăscu, Pr. Gheorghe Calciu, Pr. Theodor Damian, Monica Papazu, Vlad Protopopescu, Pr. Dumitru Ichim, Sergiu Grossu, Pr. Constantin Mihoc, Christian Tămăș etc.

numeric destul de modestă, ridicîndu-se chiar problema unei reale reprezentativități, în pofida faptului că au luat parte ostentivi ai presei scrise sau audio-vizuale din mai multe colțuri ale țării și chiar din provinciile înstrăinate, atît de confesiune ortodoxă, cît și de alte confesiuni (romano-catolici, greco-catolici, penticostali etc.). A existat, altfel spus, o disproporție îngrijorătoare între proiectul organizatoric și concretizarea lui, rămînînd speranța unei consolidări prin edițiile viitoare.

Au conferențiat Prof. Ion Papuc ("Un model de intelectual creștin: Marin Ștefănescu..."), Pr. Nicolae Dascălu ("Libertatea de expresie a jurnalistului creștin..."), Marina Fara ("Profesionalismul mediatic și provocările la adresa familiei"), Răzvan Codrescu ("Relația Bisericii-lăicat în presa românească de azi"), Pr. Tudor Peiu ("Jurnalismul creștin între adevărul hristic și «adevărurile» lumii contemporane"). Printre alții, au mai fost prezenți (unii cu notabile intervenții) Costion Nicolescu, Mugur Vasiliu, Rafael Udriște, Valentin Racoviță (Biroul de Pelerinaje al Patriarhiei Române), Cristian Tabără (la spartul Țigului), Dumitru Manolache, Pr. Titus Dumitrică, Pr. Ioan Alex. Mizgan, Pr. Dorin Micu, Pr. Constantin Necula, Gheorghe Precupescu, Pr. Octavian Schintee, Pr. Cornel Petrovici, Pr. Petrica Iacob, Violeta Ionescu, Remus Petre Cîrstea, Violeta Barbu (*Verbum*), Cristian Pavel (Radio "Vocea Evangheliei"), Mircea Graur (idem), Ilie Jinar (idem), Pr. Ioan Bun (Gyula), Constantin Covalciuc (Cernăuți) etc.

E un adevăr stînjitor că astăzi, în România, avem mai degrabă o seamă de publiciști creștini - mai mult sau mai puțin înzestrați - decît o adevărată presă creștină de larg impact (cel puțin în aria ortodoxă, unde eforturile se consumă fie în subordinea unor instituții laice mai degrabă agnostice, fie în aventuri mediatiche marginale, care n-au capacitatea unei audiențe semnificative). Singura "tribună" de mai largă audiență, pagina creștină săptămînală realizată aproape eroic de Fundația "Anastasia" și găzduită chinuit de cotidianul bucureștean *Ziua*, nu este decît în mică măsură sprijinită și valorificată (fiind tratată mai degrabă ca o afacere personală a d-lui Sorin Dumitrescu). Ar fi de dorit ca B.O.R. (ale cărei oficioase agonizează ele însele) să se implice mai mult (inclusiv financiar și logistic), asigurînd "presei creștine" acel "spate" care îi lipsește și întinzînd "laicatulul ortodox" o mînă mai puțin circumspectă, zgîrcită și sovăitoare decît pînă acum. Dacă nu un cotidian, atunci măcar un săptămînal creștin central - și nu strict "popesc" - ar fi urgența mediatică a anilor următori. Altminteri, "presa creștină" va rămîne o sublimă amăgire (sau o vor face, în felul lor, anumite grupări neortodoxe, pe "spatele" cine știe cui va fi înțeles adevărata "miză" pe care o reprezintă *mass media* în pragul mileniului trei). Cine are urechi de auzit, să audă!

(V. A. M.)

Redacția *Punctelor cardinale* face un apel către abonații, din țară sau din străinătate, care nu și-au achitat abonamentele pe anul în curs, să urgenteze expedierea sumelor restante sau să confirme - fie telefonic, fie în scris - renunțarea la abonamentele respective. Situația actuală amenință serios subsistența revistei, care se confruntă cu una dintre cele mai nefaste perioade din cei peste 10 ani de apariție.

Înțelegerea și sprijinul cititorilor săi fideli îi sînt mai necesare decît oricînd celei mai vechi și mai constante publicații de dreapta din România postcomunistă.

Puncte cardinale

Esul "Metafora ca semn al tragicului la Sestov", apărut în numărul nostru anterior (p. 11), poartă în mod eronat semnătura d-lui Florea Tiberian. Adevăratul autor este d-l BOGDAN SILION, căruia îi cerem scuze pentru această regretabilă neatenție redacțională.

Redacția

NATIONALISMUL ÎNTR-UN TRADITIE SI ACTUALITATE

I

Compromis dinăuntru și diabolizat din afară, traversând istoria secolului XX dinspre extrema dreaptă spre extrema stângă, naționalismul este privit astăzi cu o suspiciune aproape generalizată, pe fondul unei lumi care merge galopant spre o "nouă ordine mondială" refractară la orice discurs identitar¹.

Este cert că naționalismul se confruntă cu o dublă criză: internă, pe de o parte (handicapul exceselor istorice, disoluția curentă a sentimentului național, obscurizarea temeiurilor, desuetudinea discursivă, disensiunile între grupuri, mixajul etnic), și externă, pe de altă parte (inflația prejudecăților, diabolizarea mediatică, marginalizarea, provocările globalismului, eclipsa generală a tradiției). El e dator, prin urmare, să se redefinească din mers și să găsească soluții realiste de acomodare cu actualitatea, nu sacrificându-și principiile, dar primenindu-și strategiile și lărgindu-și aria problematică. Înainte de a se angaja într-o ambițioasă campanie politică, forțele naționaliste autentice, atâtea câte au rămas, trebuie să-și concentreze eforturile într-o campanie inteligentă de pedagogie națională, care la noi (ca și în alte țări din Est) implică, în plus, delimitarea fermă de pseudo-naționalismul de sorginte comunistă (concurrent pervers și încă redutabil, care știe să profite, de pe poziții populiste de stînga, tocmai de destrucțiunea naționalismului propriu-zis și de lipsa mai generală a unei drepte credibile și coerente).

Am arătat în altă parte² că în istoria modernă a României se pot identifica trei tipuri de naționalism (dintre care numai al doilea e cu adevărat organic și legitim): naționalismul masonic (de la Tudor Vladimirescu și pașoptiști pînă la junimism), naționalismul creștin (de la Hașdeu și Eminescu pînă la marea generație interbelică) și naționalismul comunist (de la protoconismul ceaușist pînă la discursul curent de tip România Mare). Or, așa cum naționalismul creștin a avut de luptat cîndva cu reziduurile derutante ale naționalismului masonic (simplu instrument conjunctural de distrugere a imperiilor tradiționale), tot așa naționalismul creștin de astăzi, în măsura în care mai posedă ambiția și resursele de a juca un rol istoric, este chemat să salveze "ideea națională" de reziduurile otrăvite ale național-comunismului (simplu instrument demagogic de conservare a unei ordini antidemocratice și antioccidentale, ai cărei patroni se află în continuare la Moscova, deghizați în "comuniști cu față umană").

Noul naționalism românesc, dacă se vrea unul lucid și onest, nu mai poate adopta nici o poziție izolaționistă (în sensul exclusivist al lui "prin noi înșine" – gen de autarhism utopic și decerebrat), nici o orientare spre Răsăritul asiatic-moscovit (oricît ne-ar îmbia afinitățile confesionale). Singurul lui drum plauzibil este spre o (încă) posibilă "Europă a națiunilor", democratică și ecumenică, echidistantă atît față de americanismul plutocratic cît și față de panslavismul neocomunist.

II

Orice discuție despre naționalism ar trebui să pornească, în mod principal, de la fundamentul său ontologic: "nația" sau "națiunea", "etnia" sau "neamul". Numai acest fundament ontologic corect înțeles (realitate complexă și inefabilă, pe care o aproximează toți termenii menționați) dă naționalismului consistență și legitimitate, dincolo de orice context istorico-politic. Așa cum contestarea acestui fundament permite criticismul antinațional și implementarea noului imperialism civic-mondialist.

¹ Este admisă, mai mult sau mai puțin explicit, o singură excepție: cea a discursului identitar evreiesc. Cine critică naționalismul creștin sau islamic este omul zilei, politrucul perfect al "politicii corecte"; cine îndrăznește însă să critice naționalismul evreiesc – fie și numai în varianta sa extremistă, sionismul, pe care chiar anumiți analiști evrei l-au numit "iudeo-naționalism" –, acela este "antisemit" și "dușman al umanității", iar dacă-i cumva chiar evreu (ca Israel Shahak sau Norman G. Finkelstein), atunci nu poate fi decît unul... "cu ură față de sine" (Știu că astfel îi ofer d-lui George Voicu prilejul de a amenda în rapoartele sale deconspirative o nouă "temă antisemită").

² Cf. "Ipostaze ale naționalismului românesc", în vol. *Spiritul dreptei. Între tradiție și actualitate*, Ed. Anastasia, Buc., 1997.

Este curios (dacă nu cumva simptomatic) că o lucrare de referință, tradusă recent și în românește, *Enciclopedia Blackwell a gândirii politice*, înregistrează termenul "naționalism", dar nu și pe cel de "națiune" (pe care-l discută doar superficial, la articolul "Naționalism"). Despre limitele în care este abordată problema de gîndirea socio-politică postbelică mărturisesc și lucrări occidentale altminteri destul de consistente, precum *Nations and Nationalism* (E. Gellner)³ sau *The Ethnic Origins of Nations* (A. D. Smith). În general, s-a trecut dinspre extrema mai veche (și puternic discreditată) a abordărilor de tip rasist (de la Gobineau la Chamberlain și la ideologii direcți ai nazismului, în fața lui Alfred Rosenberg) la o altă extremă (acreditată astăzi mai ales din conformism ideologic): aceea a relativizării psihologizante și sociologizante, care au ajuns pînă la contestarea realității obiective a entităților etnice, ca la E. Kedourie⁴ (în publicistica noastră recentă nu s-au stins încă ecourile tiradelor necruțătoare ale d-lui Patapievici, pe urmele lui K. R. Popper⁵, împotriva oricărui determinism național, și mai ales împotriva așa-numitului "esențialism etnic"). Tendința este sintetizată în această afirmație a lui Gusztáv Molnár: "... consider sentimentul național ca o marcă definitorie a personalității umane din epoca modernă, dar nu cunosc națiunea ca substantiv". Această "desubstantivizare" și sociologizare a națiunilor își are originile, oricît nu le-ar plăcea s-o recunoască adepții ei, în gîndirea marxistă. Consecința este, desigur, discreditarea naționalismului (care rămîne astfel oarecum fără obiect, sau cu o bază mai degrabă subiectivă și spectrală), de unde încercările de a-l substitui cu diferite abstracțiuni ideologice, precum "patriotismul constituțional" (J. Habermas). Mai nou s-a inventat noțiunea de "naționalism civic" (la care juisează astăzi, în căutarea unei redefiniri doctrinare, politicianismul nostru de tip liberal), opusă parșiv temutului "naționalism etnic" (al cărui lux nu și-l poate permite neamendat decît admirabilul popor evreu, ce practică în Israel naționalismul etnico-religios cel

mai consecvent, iar în diaspora îl mimează grațios pe cel civic). Corolarul tuturor acestor dezvoltări ideologice și conceptuale este decretarea falimentului definitiv al așa-numitei "ere westfaliene" (statale și naționale) și proclamarea "erei post-westfaliene" (supra-statale și supra-naționale)⁶, ceea ce aduce neplăcut de mult cu ideile clasice ale francmasoneriei⁷ și cu discursul "spiritual" de tip new-age-ist⁸.

(Va urma)

Răzvan CODRESCU

³ Ed. Humanitas, Buc., 2000.

⁴ Blackwell, Oxford, 1983. O ultimă sinteză a lui Ernest Gellner, de dimensiuni reduse, apărută postum în 1997, a fost de curînd tradusă și în românește: *Naționalismul*, Ed. Librom Antet SRL (col. "Incitatus"), Buc., 2001 (condiții editoriale dezastruoase).

⁵ *Nationalism*, ed. IV, Blackwell, Oxford, 1993 (prima ediție apăruse în 1960). Cartea începe cu această afirmație tranșantă: "Naționalismul este o doctrină inventată în Europa la începutul secolului al XIX-lea". But what about nations, Mr. Kedourie?

⁶ Filosof al științei ce neagă orice formă de determinism și unul dintre teoreticienii "societății deschise".

⁷ A se vedea (*Spiritul dreptei*, ed. cit., pp. 175-189) polemica pe care am purtat-o pe această temă cu autorul *Politicele*.

⁸ Cf. rev. *Provincia*, anul II, nr. 5, mai 2001, p. 9.

⁹ Cf. Andrew Linklater, *The Transformation of Political Community. Ethical Foundations of the Post-Westphalian Era*, Polity Press, Cambridge, 1998.

¹⁰ Cosmopolite, antinaționale și anticreștine, vizînd abolirea ordinii politice și spirituale tradiționale și înlocuirea ei cu o "nouă ordine mondială" (*Novus Ordo Seclorum*), pîzită de un supra-guvern mondial, mai mult sau mai puțin ocult. Privind lucrurile din această perspectivă "conspiraționistă" (*horribile dictu*), "comunismul" de ieri și "comunitarismul" de azi par două trepte ale aceluiași proiect unitar de descreștinare, deznaționalizare și desuveranizare a statelor lumii. Noua politologie poartă o adevărată campanie împotriva "statului național" sau a "statului-națiune", avînsînd fel de fel de alternative federaliste și făcînd loc conceptului de "cetățenie transnațională" (ispititor ca un cîntec de sirenă). Este amuzant, pe de altă parte, că mai toată lumea admite astăzi că Statele Unite ale Americii au fost o creație pur masonică a secolului al XVIII-lea, dar se încruntă cînd spui același lucru despre proiectul în curs al "Statelor Unite ale Europei" (așa cum tinde să iasă din rețortele gîndirii de stînga).

¹¹ Care se întemeiază pe ideea trecerii de la revoluția "Eră a Peștilor" (identificată, în mare, cu creștinismul) la noua "Eră a Vărsătorului" (eclectică și cosmicizantă).

(urmare din numărul trecut)

Se poate vorbi de apariția unei "culturi" post-moderne, care pare să ia proporții tot mai mari (pentru a umbri bimilenara cultură creștină). E un amestec de "cultură" a puterii politice liberal-democratice, pluraliste, consumiste, mercantiliste, pe de o parte, și - pe de altă parte - o invitație directă (încurajată de *mass-media*) de a căuta cât mai multe satisfacții în plăcerile fiziologice, cu un hedonism ridicat la nivel de chintesență... Dacă această nouă "cultură" s-ar mărgini să fie o simplă însoțitoare a culturii creștine (adică să conviețuiască în mod pașnic și fără mari pretenții) și să se mulțumească cu simplul rol pe care Spengler¹⁵ i-l atribuisese la sfârșitul primului războiu mondial, adică să fie o "civilizație" complementară culturii creștine, fără pretenția de a înlocui scara axiologică ce caracterizează spiritualitatea ființei omenești, nimeni n-ar avea nimic de spus... Dar, după cât se pare, în actualitate s-a produs o diabolică alianță între *Homo scientificus*, *homo technicus*, *homo oeconomicus*, *homo politicus* și *homo tecnocraticus*¹⁶, care în mod arrogant afirmă că viziunile filosofiei istoriei din trecut - spre exemplu cea a Sfântului Augustin - n-ar fi altceva decât niște "simple succedee ale ignoranței"...¹⁷.

Acum câteva luni *mass-media* au zguduit lumea cu "cea mai revoluționară invenție a omului": descoperirea *genomei omenești*. Lumea "științifică", semi-științifică și "simplii cetățeni de pe stradă" (ca noi) am aflat că în laboratoarele din SUA și Europa, în sfârșit, s-a descoperit originea vieții! Și că de acum înainte - peste puțin timp - *omul va fi în stare să trăiască chiar o mie două sute de ani!* Bucuria și entuziasmul transmis în toată presa occidentală (mai ales în SUA și Europa de Vest) a fost de-a dreptul delirantă. Mai ales că în aceeași zi, și în aceeași ziare și TV, apăruse și interpretarea prorociei de la Fatima, care ne transmitea dorința Sfintei Fecioare Maria de a ne căi și a face penitență... Contrastul a fost izbitor! *Homo tecnocraticus* ne anunță în mod triumfal - aproape - că a descoperit *viața fără de sfârșit și moartea morții*, în timp ce Maica Domnului nostru Iisus Christos ne cere pocăință!

Se pare însă că apariția lui *homo tecnocraticus* este însoțită de un frate mai tânăr, dar mai capabil, talentat și cu perspective de neașteptată anvergură. E vorba de *homo nanotechnologicus*, care ne oferă știri de halucinante dimensiuni. "Nanotehnologia" vrea să spună că există o nouă și ultra-modernă tehnologie care se realizează pe scară "nanometrică", adică *manipulează atomi individuali* pentru a construi mașini mecanice și informatice, având dimensiunile câtorva atomi. Un nanometru are dimensiunea unei a miliardă părți dintr-un metru, având o suprafață egală celeia care ar cuprinde cinci atomi. Aceste minuscule "mașini" sau "aparate" se pot "trimite" în corpul omenesc cu scopul de a detecta simptome care stabilesc diagnosticul și manifestările anormale ale organismului.

Marele orgoliu și înfatuarea îi umplă pe servitorii lui Leviathan, când, în conferințele pronunțate prin Universitățile din SUA, Anglia și Israel, fac aluzie și la anumite pericole: "În momentul, însă, în care *nanoparatele* ar decide să producă și să fabrice alte mașini similare, s-ar întinde pe toată suprafața pământului și ar fi capabile să distrugă orice urmă de viață..."¹⁸. Cei mai optimiști subliniază

însă faptul că în viitorul apropiat "nanotehnologia" este capabilă să oprească procesul încălzirii planetare și să înlocuiască cu succes actualele izvoare energetice. În febra poftelor de îmbogățire rapidă și a setei de a exercita puterea pentru subjugarea neamurilor, *Tycoon*-ii dau a înțelege că vor putea să învingă definitiv orice boală, să prelungească viața, să schimbe anumite caracteristici ale corpului omenesc și să facă aliate sincere și eterne din descoperirile eventuale în sfera celulelor cerebrale. Adică, o modificare și, în același timp, o substituție a unui sector al creierului... În felul acesta s-ar ajunge, treptat, chiar la o *uniformizare* a celulelor creierului, iar viitoarele generații s-ar putea naște cu dispoziții și structuri psiho-mentale egale (cam așa cum plănuiau anarhiștii din secolul trecut, fără să fi avut la dispoziție "nanotehnologia").

Gândirea uniformă ar putea să realizeze visul lui Russell și al tuturor discipolilor lui Proudhon, Bakunin și Kropotkin. Dispariția independenței de gândire și uniformizarea atitudinilor mentale ar transforma radical ființa umană,¹⁹ conducând la instaurarea unui stil de viață programat,²⁰ uniform și dispus să renunțe cu ușurință la scara axiologică bazată pe credința în Dumnezeu. Ar conduce la arzătoarea dorință a lui *homo satanicus* de a anihila cultura creștină, instaurând în locul ei una bazată pe o lume de ființe "indiscriminate", fără naționalitate, fără tradiții și fără Dumnezeu. În cunoscuta operă a lui Soloviov, *Scurtă relatare despre Antihrist*, citim că guvernul Antihristului oferă nu numai succese și victorii, și mai ales "o egalitate fundamentată în mod ferm: egalitatea generală a societății umane", cu siguranța unei "păci eterne pe pământ" ("orice încercare de a perturba și stăpâni pacea se va lovi de o înverșunată și invincibilă opoziție, pentru că de azi înainte pe tot pământul există numai o singură și unică putere centrală... De azi înainte nimeni, nici o putere, nu va îndrăzni să spună: «Război!», căci eu vă strig: «Pace!»). Popoare ale pământului, pacea să fie cu voi!"

Sfârșitul istoriei prorocit de Fukuyama, "omul de știință" american de origine japoneză, se va caracteriza prin o "uniune militară, politică, juridică și economică". O elită care să conducă soarta globului întreg ar avea însă deplin succes - după afirmațiile experților Statelor Unite - numai în cazul implantării în toată lumea a unui "Tribunal Penal Internațional" (TPI), capabil de a cunoaște și judeca toate delictele, și mai ales "crimele împotriva umanității". Până în prezent, mai mult de douăzeci de guverne au aderat la Pactul de la Roma (1998). Ar fi nevoie să mai semneze încă patruzeci de națiuni, pentru ca să fie ratificat. Totuși, se pare că există un obstacol serios: completa operativitate a TPI (Tribunalul Penal Internațional) depinde de cea mai importantă putere militară și economică. Tocmai Statele Unite, țara cea mai interesată să stăpânească *New Age*-ul pământesc, a descoperit că acest Tribunal atotputernic ar fi contra "intereselor" americane. "*We must slay this monster*", declară președintele Comisiei Afacerilor Externe într-una din publicațiile cele mai importante din Londra²¹. În acest

fel, s-a dovedit că cea mai democratică țară și cea mai puternică forță militară și politică²² nu este dispusă să accepte că, pentru delictul comise de un cetățean american în Tanzania, Afganistan, Albania sau Suedia, acesta să fie condamnat în aceste țări, sau reușind să fugă în SUA, aceste țări să aibă dreptul de a-l pretinde pentru a fi judecat și condamnat de tribunale străine... Atât de repulsivă a rezultat geniala idee de globalizare a justiției și internaționalizare a tribunalelor penale - care, inițial, fusese propusă și de SUA - încât figura cea mai înaltă a Comisiei Afacerilor Externe a Senatului american a dat semnalul de alarmă în mod aproape infantil²³. "Progresul" provocat de supra-organizație duce spre competiție și rivalitate. Meșterii și maeștrii enormului edificiu numit "globalizare" sau "internaționalizare" nu pot evita lupta pentru înțietate. Fără să-și dea seama, idealul pe care îl proclamă și propovăduiesc în mod asurzitor ca fiind salvarea omenirii întregi (justiție socială, libertate totală, egalitate în fața legilor și a posibilităților de a ajunge la poziții de șefie) este tot mai îndepărtat. Mirajul inițial, care cucerise mințile, se transformă încet în simple idei delirante. "Progresul" există, dar duce spre proiecte dementiale. E adevărat că omenirea a făcut "progrese", însă cam toate se referă la lucruri și la "abilități". Lucrurile (adică aparatele, mașinile și "moda") ne "dau impresia" că progresăm și că trăim mai bine. Dar e vorba de "impresie". Ne obișnuim cu "impresiile" și cu "senzațiile". Progresul în fabricarea "lucrurilor" ne obligă și ne supune unei *tăcută sclavii*. Sigur, condiția de sclav este însoțită de epitetul care cu adevărat sunt produsele progresului retoric și al sinonimilor. În fond, însă, globalismul se îngrijeste în mod special de extinderea modernismului bazat pe schematizări. *Bază pe noi "obiceiuri" și noi "obișnuințe"*, cea mai mare parte fiind rezultatul ideii de a recrea artificial vechile obiceiuri sau obișnuințe decretate "demodate". Acestea, fiind produsul unui sistem de valori tradiționale, au fost ridiculizate în mod liber și combătute în numele post-modernismului de către majoritatea organizațiilor aparținând internaționalismului (ONU, UNESCO etc.)²⁴.

Se pare că "omogenizarea" și globalizarea națiunilor sub "protecția" și conducerea Statelor Unite ar trebui să cuprindă și uniformizarea totală a culturii²⁵.

(va urma)

Ovidiu GĂINĂ

anihileze!... Trebuie să ne opunem în mod agresiv, deoarece chiar dacă SUA nu vor adera la TPI, tratat de la Roma va avea grave consecințe asupra politicii externe americane!... Iată cum justifică: "Riscul este considerabil deoarece dacă un cetățean american, civil sau militar, e acuzat de un delict într-unul din statele care au aderat la TPI, acest cetățean ar putea fi prins și judecat în acea țară. Iar acest fapt s-ar putea întâmpla chiar dacă cetățenii ar lucra pentru binele securității naționale americane (adică spionaj politic sau industrial); și atâta timp cât pot respira, SUA nicidecum nu vor permite - repet: *nicidecum* - ca hotărârile luate pentru siguranța națională să fie judecate de un Tribunal Penal Internațional".

22. Acest act de "rectificare" (pentru care SUA au luptat înverșunat, împreună cu Anglia, Franța și Germania) e dovadă de ușurință cu care recunoscut puterile mari că toate propunerile și legile votate în cadrul ONU sunt făcute numai pentru stăpânirea globului și supunerea națiunilor în mod autoritar și tiranic.

23. "Suntem obligați să-l ciopărim pe acest monstru înainte de a crește și a ne devora".

24. Cel mai important ziar din SUA (*New York Times*) a publicat un articol de fond în ziua de 8 martie 1992, în care justifică și pretindea că SUA să fie unica super-putere în lume și să mărească potențialul de război în așa fel încât să nu apară altă putere cu pretenția de rivalitate...
25. Primul pas ar fi introducerea limbii engleze ca a doua limbă în învățământul tuturor națiunilor. Al doilea pas ar fi uniformizarea globală a programelor de studii primar, secundar și universitar. Al treilea pas ar fi "protestantizarea" religiilor, adică incorporarea catolicismului, ortodoxismului și islamismului într-o singură religie "progresistă", de tip masonic.

15. Spengler Oswald, *Der Untergang des Abendlandes* și *Gedanken*, B.C. Becksche Verlagbuchhandlung, München, 1941.

16. Expresia "tecnocraticus" aparține uneia dintre figurile mai importante ale "globalizării", Zbigniew Brzezinski, care se consideră campionul "globalizării", împreună cu tovarășul capitalist Henry Kissinger. Într-una din cărțile publicate în SUA, Brzezinski afirmă cu toată siguranța: mulțumită progresului tehnologic, și în special fizicii nucleare, electronicii și micro-computerizării, omenirea are fericirea să intre în mod triumfal în "era nouă a procesului politic-globalizator".
17. Citorii curioși și interesați să cunoască câte ceva din mentalitatea oamenilor politici, sociologi, politologi sau publiciști americani, rămân uneori uimiți de gradul de îngâmfare, trufie și insolență manifestat de unii dintre aceștia... Credem că ar fi greu să întâlnim un paralelism. Nici măcar în literatură...

18. Bill Joy și Tom Theis, directori ai "Sun Microsystems" și de "IBM Research", sunt cei mai cunoscuți oameni de știință

care au avut curajul să atragă atenția asupra pericolelor revoluției "nanotehnologice".

19. Laureatul Premiului Nobel Rick Smalley (Univ. din Rice, SUA) scrie: "Se pot fabrica mașini din atomi, și vor fi atât de precise, puternice și invizibile ca enzimele și hormonii care guvernează sistemele biologice. Tot ceea ce se citește și ce aude prin presă sauradio cu privire la medicină, biotehnologie și ingineria genetică, vizează aceste mașini de moleculă, care au o suprafață de 1 până la 10 (zece) nanometri și care sunt adevărate nanomașini!"

20. La acest nou stil de viață se referă Fukuyama când afirmă că "trebuie să se recunoască acest lucru: modernitatea și post-modernismul au atins un mare grad de răutate omenescă, chiar ajungând să combată progresul moral al omenirii; totuși continuă să creadă într-un proces istoric direcționat și coerent!"

21. Jesse Helms publica în *Financial Times* nota cu alarmantul strigăt: "Trebuie să ucidem acest monstru!", "Nu-i suficient să votăm contra acestui TPI! Statele Unite trebuie să-l

DREAPTA – O PERSPECTIVĂ NON-LIBERALĂ

Bogdan George RĂDULESCU



PENTRU DREAPTA "LIBERTATEA" NU ESTE UN CONCEPT LIBERAL. Dreapta politică românească a păcătuit prin încercarea de a accentua excesiv *soluția economică liberală*. Ea nu s-a preocupat deloc de elaborarea unui discurs politic *emo-național*. Orice referință la etnicitate, la ideea națională, părea suspectă, orice dezbateri referitoare la aspectul identitar fiind în mod eronat asimilată propagandei național-comuniste. Unul dintre liderii liberalismului românesc aprecia, într-o emisiune de televiziune, că "cel mai eficace discurs anticomunist îl aduce economia liberală". Nu poți să articulezi un discurs anti-comunist și, în același timp, să propui soluția liberală, fără să cazi în capcana unui fals antagonism potrivit căruia liberalismul și marxismul ar fi două viziuni total incompatibile.

Cînd afirmi că o dreaptă autentică are o perspectivă non-liberală asupra omului și societății, semnalele de alarmă încep să fie trase. Printr-un reductionism, practicat de cele mai multe ori cu evidente intenții propagandistice, se lansează concluzia simplistă: dreapta este, deci, împotriva libertății omului! Nicidecum. Numai că dreapta concepe libertatea persoanei între cadrele trasate de o comunitate etno-națională și într-o perspectivă transcendentă.

Nu există libertate personală autentică fără apartenență la o națiune și în afara unei trăiri religioase. Așa cum nu există indivizi în sine, nu există nici o libertate în sine. Libertatea persoanei este una exersată și atestată în și de o comunitate națională. Persoana umană este liberă în măsura în care participă la viața acestei comunități. La dreapta, libertatea înseamnă angajament și participare solidară pe axa orizontală trasată de relațiile persoanei cu grupul de apartenență. Tot așa, fără cultul văreii perspective religioase (axa transcendentă care leagă persoana de divin), izvoarele primordiale ale libertății personale secătuesc.

PĂCĂLITUL INDIVIDUALISMULUI. Liberalismul este o doctrină fundamentată pe o antropologie de tip individualist. Individul, entitate primă și ultimă, este în primul rînd pentru sine, interesele sale egoiste precumpănind asupra binelui comunității sale. Individul și piața – două noțiuni atât de dragi liberalismului – au devenit modelele antagonice identității etno-naționale.

Lumea modernă a consacrat însă și aici într-un mod serios în discuție chiar concepția liberală) forme de libertate – vezi orgoliul proiectului iluminist al emancipării individului – care, inițial neutre, indiferente față de valorile tradiției și ale națiunii, au ajuns la o poziție radicală de contestare a lor. Heidegger aprecia că modernitatea reprezintă epoca subiectivității. El afirmă că toate formele și chipurile acestei modernități sînt de fapt simple consecințe, "urmări" (*Folgen*) ale actului consfințirii omului în postura de subiect. Împlinirea metafizicii subiectivității a venit ca urmare a desfășurării acestui proces de definire umanismului și prin care individul se instalează în centrul existentului și se percepe pe sine drept centru al existentului. Omul modern a ajuns să funcționeze într-o inadmisibilă stare de vid spiritual. Existența lui ca individ nu mai este orientată

nici de spiritul tradițiilor din comunitatea lui de apartenență, nici de vreun sens metafizic sau religios care să-l transească.

Liberalismul economic a exaltat individualismul pînă la cea mai meschină consecință: după o dură concurență pe criterii economice (aici liberalismul a caricaturizat pînă și noțiunea darwinistă de "struggle for life"), umează, ca o consecință concretă, vizibilă, izolarea individului în capsula confortului, văzută ca supremul scop al vieții individuale.

RAPORTUL DEFECTUOS AL LIBERALISMULUI CU IDEEA ETNO-NAȚIONALĂ. Un onest autor marxist britanic, ideolog al noii stîngi din Regatul Unit, Tom Nairn, afirma, nu fără o umbră de regret, că "teoria naționalismului reprezintă cel mai mare eșec al marxismului". Mi-ar plăcea să aud un autor liberal serios care, la fel ca și marxologul britanic, să recunoască deschis faptul că, la acest capitol, nici liberalismul nu se simte prea bine. Deocamdată, în fața problemei naționale, teoreticienii liberali par liniștiți de opinia lui Fr. Fukuyama: "nu e deloc sigur că naționalismul reprezintă o contradicție ireconciliabilă în inima liberalismului". Presupunînd că această contradicție s-ar putea rezolva cîndva, atunci ori liberalismul a virat-o spre o dreaptă conservatoare, uitînd definiția *la la americane* despre dreapta a lui Fukuyama^{II}, ori inima liberalismului a încetat să mai bată.

Din punctul de vedere al filosofiei liberale, care pune interesul individual mai presus de orice, problema apartenenței la o națiune, înțelesă ca o comunitate diacronică de destin, poate reprezenta o inacceptabilă constrîngere. Raportul defectuos al liberalismului cu referentul etno-național sporește pe măsură ce trăim o epocă a "capitalismului care ia locul statului" (M. Albert)^{IV}, o epocă a marilor tendințe monopoliste ale companiilor trans-naționale, sinonimă cu hegemonia unor "mari feudalități economice", cu instaurarea unui "capitalism neorganizat în termeni de drept" (G. Corm)^V.

Atunci cînd presiunea ideologiei liberale, incapabile să asimileze referința etnică și ideea națională, a devenit prea mare, atunci cînd imperativul sincronizării accelerate cu modelul liberal occidental a intrat în coliziune cu capacitatea populației de a se adapta acestui model, reacțiile nu au întîrziat să apară. Iar acestea au fost extreme. Românii au început să prefere, ca soluții viabile, fie *emigrarea* (ipostaza cetățeanului universal, călăuzit doar de interesul individual pentru prosperitate materială cu orice preț), fie *recursul la național-comunism* (ipostaza regresiei la liniștea de burete a masei conduse de un dictator comunist,

la siguranța traiului egalitar de subzistență). Aceste fenomene duc la concluzia că forțele care au promis dezvoltarea României, racordarea țării la nivelul civilizației europene, nu au știut să armonizeze *principiul identității colective* (de tip etno-cultural) cu *interesul individual al cetățeanului* și cu *principiul comunicării* cu un *cadru civilizațional regional* (Europa). Dimpotrivă, eroarea maximă a constatat în disjungerea acestora.

Pentru mulți analiști și politicieni cu o viziune liberal-occidentală, tema etno-națională reprezintă încă antiteză absolută a libertăților personale și a dimensiunii europene. Nimic mai fals! La polul opus, forțele care au rămas ancorate în naționalismul bolșevic al trecutului (admiratorii ceaușismului) au utilizat tema etno-națională ca pe un fel de bunker care să ne izoleze de civilizația europeană, percepută printr-o optică de tip conspiraționist (pe care a analizat-o judicios G. Voicu în cartea sa *Zeii cei răi*^{VI}), considerînd că integrarea europeană reprezintă încă un pas înainte, după etapa comunistă, spre dez-naționalizare (vezi unele refrene de tipul "Europa homosexuală" sau "Europa conspirației catolice", pînă la sloganuri inepte de tipul "Uniunea Europeană = Uniunea Sovietică", debitate de avocații unui pseudo-naționalism izolaționist).

RAPORTURI DEFECTUOASE CU SFERA RELIGIOASĂ.

Trăim o eclipsă a sentimentelor religioase. În ordinea personală, ele nu mai sînt o prioritate; în cea politică, ele devin indiferente, inoperante. În acest sens, atît marxismul, cît și liberalismul sînt filozofii moștenitoare directe ale uneia dintre principalele caracteristici culturale ale modernității: *Entgötterung* (dez-divinizarea, desacralizarea lumii, moartea lui Dumnezeu).

La fel ca și marxismul, liberalismul întîrește raporturi defectuoase nu numai cu perspectiva etnică, ci și cu referentul religios. Putem aprecia dezechilibrele induse în cadrele comunităților organice tradiționale de marxism și de liberalism, prin raportarea la trei instituții importante ale istoriei europene: Biserica, Stat, Societate civilă. Dacă marxismul a propus desființarea Bisericii și a Societății civile, făcînd din cultul pentru Stat o pseudo-religie (partidul deținător al dogmei ideologice, un fel de "teocrație" fără Dumnezeu), liberalismul, la rîndul său, a marginalizat Biserica (adică preocuparea religioasă din sfera politicului), cît și Statul (obsesia statului minimal și, la limită, utopia desființării politicii), punînd mare preț pe Societatea civilă. După căderea sistemului comunist în jumătatea de Europă care a fost sovietizată, liberalismul a triumfat și, o dată cu el, modelul utopic al societății civile secularizate, anti-politice și non-statale, axate doar pe interesul economic individual. Atitudinea radical anti-religioasă a comunismului a fost înlocuită de versiunea temperată a secularizării: *indiferența față de referința religioasă* (duminica, în Occident, pe măsură ce supermarketul se umple, bisericile rămîn aproape goale) sau *eclecticismul pervers al formelor religioase* (Bahai, New Age etc.).

Oricît ar părea de stranie pentru unii identitatea de vederi materialiste și deloc spirituale ale liberalismului și marxismului, ea există și toți autorii importanți din spectrul intelectual al dreptei (de la creștin-democrați, la autori ai dreptei conservatoare și ai celei radicale) s-au mobilizat pentru a denunța limitele și derapajele lor. Filosoful catolic Augusto del Noce, scria, imediat după căderea Zidului Berlinului, rînduri care nu ar trebui să ne lase indiferenți pe cei în căutarea reconstruirii unei culturi de dreapta: "Marxismul moare în Estul Europei pentru că el se împlinește în Occident [...] Occidentul reprezintă perfectă realizare a marxismului. Liberalismul occidental a fost cel care a absorbit comunismul, servindu-se de acest sistem pentru a aneantiza definitiv sacralitatea religioasă și sacralitatea națională"^{VII}.

(fragment din volumul *Pentru o nouă dreaptă*, în curs de apariție la Editura Dacia din Cluj)

VI George Voicu, *Zeii cei răi. Cultura conspirației în România postcomunistă*, Ed. Polirom, Iași, 2000.

VII Revista spaniolă *Hesperides*, nr. 9/1996, p. 496.

ADEVĂR ISTORIC SĂU ADEVĂR POLITIC?

Gabriel
CONSTANTINESCU

Editura Univers a publicat anul trecut (traducere: Matei Martin), schimbul de scrisori între doi mari istorici contemporani, francezul François Furet și germanul Ernst Nolte, dat publicității mai întâi în revista *Commentaire* (1997-1998), apoi, în volum, de Editura Plon, cu titlul *Fascisme et communisme*. În traducerea românească, textul original a fost completat cu o prefață intitulată "Fascismul și comunismul dinspre partea omului", semnată de D-I Mircea Martin, profesor la Universitatea din București, iar "volumul a apărut cu sprijinul Ministerului Culturii". Două semnale îmbucurătoare, în sensul că atât oamenii de cultură români, cât și patronul oficial al culturii din țara noastră – Ministerul Culturii – manifestă un real interes pentru frământările Europei secolului XX, a căror esență a fost sugestiv surprinsă de germanul Nolte în titlul studiului său *Der Europäische Bürgerkrieg, 1917-1945 (Războiul civil european, 1917-1945)*, publicat în 1987.

Înainte de a urmări problemele care-i preocupă pe cei doi istorici occidentali în contextul dualismului sau opoziției "fascism-comunism", se cuvine să aruncăm o privire asupra observațiilor (cele mai multe de o remarcabilă putere de sesizare a esențialei) făcute în prefața de D-I Mircea Martin. Domnia sa subliniază faptul că, până în zilele noastre, în anumite cercuri, "comparația comunismului cu fascismul nu e licită". Ea este refuzată, în primul rând, de "antifasciști convingși din Occident care, chiar dacă își vor fi pierdut iluziile comuniste, nu pot accepta echivalarea în rău a celor două sisteme politice". În al doilea rând, comparația este refuzată de "intelectualii germani" (vom explica mai jos despre ce categorii de intelectuali este vorba, lucru pe care D-I Martin îl omite) care, dacă ar admite susținerea caracterului reactiv, «secundar» al nazismului, ar atenua «culpabilitatea germană», sentiment ce se cuvine să rămână mereu treaz». Și, în sfârșit, o astfel de comparație ar risca să banalizeze shoah-ul, să-i retragă unicitatea.

Mai apropiat ideologic de vederile lui François Furet (comunismul pocăit), D-I Mircea Martin amintește publicarea de către Ernst Nolte, în iunie 1996, în *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, a articolului "Un trecut care nu vrea să treacă", pe care-l comentează în următorii termeni: "În acest articol, Nolte reafirmă că bolșevismul a precedat și a inspirat nazismul, că înaintea Auschwitz-ului a existat Gulagul și că fascismul nu poate fi înțeles și judecat fără a-l raporta la comunism. Articolul respectiv a declanșat ceea ce se va numi «cearta istoricilor» (*Historiker Streit*); Jürgen Habermas, printre alții, a reacționat violent, invocând lupta generației sale pentru (re)integrarea europeană a Germaniei și acuzându-l pe Nolte de «complot revizionist» care atentează atât la memoria genocidului evreiesc, cât și la responsabilitatea germană".

Acest pasaj din prefață ne este de două ori util. El ne obligă să lămurim două concepte de bază pentru înțelegerea pozițiilor celor doi protagoniști ai disputei epistolare pe tema *Fascism și comunism*. Citând numele lui J. Habermas, prefăcătorul ne introduce în zona intelectualilor care se tem de posibilitatea «atenuării culpabilității germane, sentiment ce se cuvine să rămână mereu treaz». Suportul ideologic al acestor intelectuali este "Școala de la Frankfurt", promotoarea unui curent de gândire în filozofia și sociologia germană denumit "Kritische Theorie", avându-i în frunte pe filozofii Max Horkheimer (1985-1973), Theodor W. Adorno (1903-1969) și Jürgen Habermas (n. 1929). Primii doi, ca de altfel toți gânditorii germani de origine evreiască, au emigrat în anii național-socialismului în Statele Unite, de unde s-au întors după terminarea războiului

și au acaparat catedrele de filozofie și sociologie din universitățile germane, imprimând studiilor o orientare specifică. Reprezentanții "Școlii de la Frankfurt" susțin, în contradicție cu postulatul libertății valorilor (Max Weber), că înțelegerea adevărului este legată nemijlocit de teoria politică. Conform "Teoriei critice", separarea științei de politică ar conduce la distorsionarea adevărului. "Teoria critică" a avut un puternic impact asupra mișcărilor studențești din anii '60 și a constituit baza ideologică a curentului denumit "Noua Stângă", o orientare politică ce urmărește, pe de o parte, inculcarea antifascismului în conștiințele tineretului occidental, iar pe de altă parte instigare la revoltă împotriva dominației sistemului capitalist.

În ceea ce privește orientarea ideologică a lui Habermas, cel care ne lămurește fără echivoc este D-I Andrei Marga, actualul președinte al PNȚCD și rector al Universității din Cluj. În studiul introdusiv la volumul *Cunoaștere și comunicare* (o selecție de texte din opera lui Habermas), universitarul clujean, care i-a fost discipol, scrie: "Habermas s-a definit drept marxist și a subliniat în repetate rânduri apartenența sa la marxism... Habermas a fost implicat în mișcările de protest și reforma studios de la sfârșitul deceniului al șaptelea. Culegerea de articole și intervenții *Protestbewegung und Hochschulreform* (Mișcarea de protest și reforma universitară), publicată în 1969, este grațioasă sub acest aspect. El a susținut mereu că aceste mișcări au deschis o nouă și serioasă perspectivă pentru transformarea structurilor sociale în adâncime, în direcția unei societăți care presupune un mod de producție socialist și absența birocrăției".

Cât privește acuzația de participare la "complotul revizionist", pe care intelectualii din aceeași familie cu Habermas i-o aduc lui Nolte, ea se referă la contestarea holocaustului național-socialist împotriva evreilor. Contestarea are în vedere atât modalitățile prin care s-a înfăptuit exterminarea evreilor în lagărele de concentrare (în principal exterminarea în camere de gaze), cât și numărul victimelor avansat de oficialitățile evreiești (ultima estimare fiind de 6 milioane de morți). Istoricii sceptici față de modul în care a fost conceput scenariul Holocaustului de către forurile evreiești au fost înfierăți cu denumirea de "revizionisti", curentul de idei pe care acești istorici îl reprezintă, "revizionismul", fiind considerat un complot împotriva iudaismului, de aceeași esență cu antisemitismul.

După terminarea celui de-al doilea război mondial, propaganda evreiască a zburdat în voie. Numărul celor uciși în camerele de gaze depășea 10 milioane de jertfe omenesti! (Ulterior cifra a devenit negociabilă și pentru un timp s-a stabilit la 6 milioane, dar se pare că în lumina ultimelor cercetări ea este "revizuită" chiar de istoricii evrei.) *Mass media* și literatura memorialistică, dar mai ales cinematografia de tip hollywoodian, nu mai conțineau să ofere scene de groază, căutând să pătrundă pe toate căile posibile în conștiințele oamenilor. Se urmărea traducerea în fapt a prezidenției sumbre făcute de George Orwell în romanul 1984: "Și dacă ceilalți ar accepta minciuna impusă de Partid – dacă toate rapoartele ar povesti același lucru –, minciuna ar intra în istorie și ar deveni adevăr".

Euforia ororii a fost însă tulburată de apariția publică a francezului Paul Rassinier, socialist, membru al Rezistenței și fost deținut în lagărele de concentrare de la Buchenwald și Dora-Mittelbau. După eliberare, confruntat cu materialele cu privire la existența camerelor de gaze, prin care propaganda evreiască voia să acrediteze Holocaustul ca adevăr incontestabil, Rassinier, ca unul care trăise pe viu ororile național-socialismului,

și-a propus nu să conteste aceste orori, ci să restabilească adevărul. Prin scrierile sale, dar mai ales prin *Minciuna lui Ulise*, militantul socialist francez pune sub semnul îndoielii veridicitatea afirmațiilor despre existența camerelor de gaze. Curentul revizionist se născuse. Rassinier moare în 1967, dar sămânța aruncată de el dă roade. Unsprezece ani mai târziu, tot în Franța, ideile lui Rassinier sunt preluate de Robert Faurisson, profesor universitar, specialist în critica textelor, care demonstrează imposibilitatea tehnică a camerelor de gaze. Atunci izbucnește "afacerea Faurisson" și o dată cu ea lărgirea contribuțiilor revizioniste la istoria contemporană. Alături de Faurisson apar nume de istorici consacrați, ca de pildă britanicul David Irving și americanul Arthur Butz. De asemenea, apar cărți și publicații periodice în care este susținută ideea revizionistă.

În fața acestui val de contestări rostite de personalități cărora nu li se poate pune la îndoială nici buna credință, nici competența profesională, forurile conducătoare evreiești au recurs la sprijinul autorităților politice pentru a-i împiedica pe revizionisti să-și susțină vederile. În Franța, în anul 1990, a fost adoptată "Legea Gayssot-Fabius", care îi condamnă pe contestarii Holocaustului la închisoare și amenzi. În alte țări, contestarea acestuia este asimilată cu antisemitismul și intră sub incidența legii penale. (La noi, cu prilejul recentului Târg de Carte de la București, "filozoful-negustor" Gabriel Liiceanu deplângea inexistența unei legi care să împiedice răspândirea tipăriturilor cu caracter antisemit și revizionist.) Acolo unde însă mijloacele legale de reprimare ale manifestărilor revizioniste se dovedesc ineficace se recurge la măsuri dure și chiar la acte teroriste. În 1989, trei bărbați solzi, membri ai grupării "Fiii Memoriei Evreiești", l-au bătut pe Faurisson, lăsându-l pe jumătate mort. La Paris, D-I George Pișcoci-Dănescu, proprietar al "Librairie Roumaine Antitotalitaire", unde se puteau găsi publicații revizioniste, a fost desfigurat în bătaie de "indivizi necunoscuți", conform concluziei la care a ajuns Poliția franceză după efectuarea cercetărilor. Dar cazul cel mai grav a avut loc în anul 1978, când revizionistul francez François Duprat, profesor de istorie, a căzut victima unui atac cu bombă.



D-I George Pișcoci-Dănescu după atacul terorist de la Paris (1996)

Privind problema controverselor dintre istoricii partizani ai ideii despre existența Holocaustului și istoricii revizionisti, faptele par a reduce în actualitate "doctrina dublului adevăr" apărută în Evul Mediu, care afirma că ceva poate fi fals din punct de vedere filozofic, dar adevărat din punct de vedere teologic. Atribuită, fără temei, filozofului arab Averroes, doctrina dublului adevăr a fost condamnată oficial de Biserica Catolică în secolul al XIII-lea. Transpusă în contemporaneitate,

această doctrină ar putea fi formulată astfel: "Adevăr istoric sau adevăr politic?". În lipsa unui for autoritar, așa cum a fost în trecut Biserica, în această dispută se tind să se împună "adevărul politic" în dauna "adevărului istoric". Paradoxal însă, un număr de 34 de istorici de prestigiu fac public în paginile ziarului *Le Monde* din 21.02.1979 un document intitulat "La politique hitlérienne d'extermination: une déclaration d'historiens", din a căru parte finală cităm: "Fiecare este liber să interpreteze un fenomen, așa cum a fost genocidul hitlerist, corespunzător propriei sale filozofii. Fiecare este liber să ia atitudine în trecut, prezent și viitor față de această - sau oricare altă - acțiune criminală; fiecare este total liber să-și închipuie sau să viseze că aceste fapte groaznice nu au avut loc niciodată. Din nenorocire ele au avut loc și nimeni nu poate să nege această realitate fără să offenseze adevărul. Întrebarea cum a fost posibil din punct de vedere tehnic un astfel de asasinat în masă nu-și are rostul. El a fost posibil tehnic pentru că a avut loc. De la acest punct trebuie să pornească toate cercetările cu privire la acest subiect. Datoria noastră este să evocăm în memorie, în mod firesc, acest adevăr; cu privire la problema existenței camerelor de gazare, nu există nici o discuție și nu trebuie să aibă loc vreuna".

Comentând acest final de declarație, redactat în termeni ambigui și chiar vicleni, cercetătorul revizionist Serge Thion, în "Introducerea" la documentul său studiu *Adevăr istoric sau adevăr politic?*, exclamă: "Atunci mi-am dat seama. *Hic jacet lepus*: Savanții autori de tratate istorice opinează că nu ar fi trebuit să punem întrebarea despre cum s-a putut produce un eveniment, câtă vreme istoricul, convins de existența lui, nu dorește ca respectivul eveniment să fie pus în discuție. Ne găsim în fața unei intolerabile îngrădiri, pe care nici un istoric interesat de domeniul în care își desfășoară cercetările nu ar accepta-o".

Cât privește inacceptabila imixtiune a autorităților politice în activitatea oamenilor de știință în general și a istoricilor în special, ea contravine flagrant prevederilor Articolului 19 din "Declarația Universală a Drepturilor Omului", adoptată de Adunarea Generală a O.N.U. la 10 decembrie 1948 (*Orice om are dreptul la libertatea opiniiilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat*).

În prefața sa, D-I Mircea Martin inventariază pozițiile adoptate de cei doi istorici, dar evaluările sale nu sunt întotdeauna obiective. Pe de o parte, este transparentă apropierea ideologică de vederile lui Furet, iar pe de altă parte, ca o consecință a acestei apropieri, apar anumite stridențe critice la adresa modului în care Nolte înțelege fascismul, comunismul și relația dintre ele: "circumstanțierea culpabilității germane", "nucleul național al antiudaismului nazist", "rolul important pe care persoane de origine evreiască - și în virtutea tradiției universaliste și mesianice proprii iudaismului istoric - l-au jucat în sânul mișcării comuniste și socialiste", faptul că "din prezența evreilor în Comitele revoluționare din octombrie 1917 s-a dedus responsabilitatea lor exclusivă pentru bulversarea produsă", readucerea în actualitate a "apelului Congresului Mondial din 1939 prin care se cerea tuturor evreilor să fie alături de Anglia" sau "caracterul reactiv al fascismului", evenimente și fapte de o deosebită importanță nu numai pentru cursul istoriei secolului XX, dar și pentru noi românii, care am pățit din puțin de pe urma lor, sunt tratate doar superficial.

Toate aceste probleme privind fascismul și comunismul, precum și relațiile dintre sistemele politice generate de cele două ideologii, le vom trece în revistă o dată cu prezentarea punctelor de vedere ale celor doi istorici. Până atunci, însă, sunt necesare două precizări. Prima se referă la "prezența evreilor în Comitetele revoluționare din octombrie 1917". În această privință

nu este nici un secret că din cei 19 membri ai primului guvern comunist - Consiliul Comisariilor Poporului - doar doi nu erau evrei, unul rus, celălalt armean. (Cine dorește să obțină informații complete cu privire la prezența copleșitoare a evreilor în forurile de conducere ale Uniunii Sovietice; constituite în urma Revoluției din Octombrie, poate consulta documentata lucrare a lui Traian Romanescu, *Marea Conspirație Evreiască*, publicată în 1997 la București.) Cea de a doua precizare se referă la "caracterul reactiv al fascismului". Reacțiunea națiunilor amenințate de comunism a fost promptă, energică și direct proporțională cu dimensiunile primejdiei. În Rusia, bolșevismul nu s-a putut instaura decât în urma unui sângeros război civil. În Germania, tentativele de a forma soviete și guverne comuniste au fost contracarate de răspunsul energic al guvernelor legitime. Gustav Noske, ca Ministru de Război, a lichidat în decembrie 1918 sovietul marinărilor de la Kiel, iar în ianuarie 1918 tentativa de instaurare a unui regim comunist la Berlin de către "Spartakus-Bund", nucleul viitorului Partid Comunist German, condus de evreii Rosa Luxemburg și Karl Liebknecht. De asemenea, au fost înăbușite acțiunile de constituire de soviete în Braunschweig, Turingia și Saxonia, dar mai ales tentativa comunistilor conduși de evreul Kurt Eisner de a transforma Bavaria într-o Republică Independentă Comunistă. Pe lângă acțiunile guvernamentale, împotriva nucleelor comuniste au acționat grupările denumite "Freikorps", alcătuite din foști combatanți, ofițeri și soldați, reînviind astfel o veche tradiție germană practică în vremurile de restriște ale națiunii. Pe aceeași linie "reactivă" se înscrie și încercarea nereușită a lui Adolf Hitler (1923) de a instaura un regim naționalist, încercare precedată de tentativa eșuată a lui W. Kapp, conducătorul Partidului Partiei Germane, din 1920.

În Ungaria, o altă țară vizată de comunism, au avut loc, de asemenea, evenimente "reactive". După ce Armata Română a lichidat Republica bolșevică a evreului Bela Kun, conducerea țării a fost preluată de regentul Miklos Horthy, comandantul suprem al "Armatei Naționale Contrarevoluționare". O altă țară europeană în care atitudinea "reactivă" față de comunism s-a manifestat întempestiv a fost Italia. La terminarea primului război mondial, Italia s-a găsit la un pas de comunism. Benito Mussolini, viitorul "Duce", înființează în 1919 gruparea "Fasci di combattimento", iar în 1921 "Partito Nazionale Fascista". În anul 1922 întreprinde istoricul "Marș asupra Romei" și preia conducerea politică a țării, năruind speranțele comunistilor de a bolșeviza Italia.

În același context al reacțiunii la scară europeană în fața primejdiei bolșevice se înscrie și impresionantul gest al unui grup de tineri liceeni români, în martie 1919: "În primăvara anului 1919, iată-ne adunați într-o după amiază în pădurea Dobrina, care sta de strajă pe înălțimile din jurul Hușiului. Cine? Un grup de vreo 20 de elevi de liceu din cursul superior. A 6-a, a 7-a și a 8-a. Convocasem pe acești tineri camarazi, pentru a discuta cu ei o problemă gravă, deși viața noastră abia înmugurea. Ce facem dacă vin bolșevicii peste noi? Părerea mea, asupra căreia au căzut și ceilalți de acord, era aceasta: dacă armata bolșevică va trece Nistrul și apoi Prutul, ajungând să înalce și locurile noastre, noi să nu ne supunem, ci să ne retragem cu toții în pădure, înarmați. Aici să organizăm un centru de acțiune și rezistență românească, și prin lovituri date cu mâiestrie să zdruncinăm inamicul, să menținem o stare de spirit de neaplecare și să întreținem o scântee de nădejde în mijlocul masei românești din sate și orașe. Am depus cu toți jurământ în mijlocul pădurii seculare. Era această pădure un colț al celui vestit codru al Tigheciului, pe cărările căruia, în decursul istoriei Moldovei, mulți dușmani își găsiseră moartea". Este relatarea cu care începe primul capitol, "În Pădurea Dobrina", din *Pentru Legionari*, cartea în care creatorul Mișcării Legionare, Corneliu Zelea Codreanu, sintetizează esența doctrinării a naționalismului românesc.

(va urma)

"ÎNCHISOAREA INOCENȚILOR"

Apărută la Editura Crisserv, Mediaș, 2000, tipărită în regia autorului într-un tiraj de 300 de exemplare și difuzată la întâlnirile anuale din august de la Târgșor, ca și de Ziua Sfintei Crucii - 14 septembrie - de la Aiud, se poate considera norocos cel intrat în posesia unui exemplar din această carte, încheiată cu "Declarația de la Târgșor" din august 1996, din care citez: "În acest loc, unde în anii 1948-1951 a funcționat o închisoare de elevi, ne întâlnim azi, 10 august 1996, noi, martorii supraviețuitori ai acelor timpuri și evenimente, ca să comemorăm fapta, atunci și aici începută, să-i pomenim pe cei ce nu mai sunt printre noi și să aducem mulțumiri lui Dumnezeu pentru că ne-a ajutat să ieșim biruiți din această luptă a rezistenței din închisori, sporindu-ne puterea pentru luptele ce au urmat..."

Se știe că, începând cu anul 1948, comuniștii au început să-i grupeze pe profesii pe deținuții anticomuniști români: intelectualii, la Aiud; muncitorii și țărani, la Gherla; studenții, la Pitești; elevii, la Târgșor - cu intenția de a-i "reeduca" prin teroare.

Despre aceștia din urmă, în cartea sa Istoria în lacrimi, Luca Călvărășan scrie: "Reeducarea comunistă de la Târgșor, concepută în sferele înalte ale conducerii comuniste de la București, s-a desfășurat conspirativ și în paralel cu cea de la Pitești, centrul de coordonare fiind același. Ea a durat însă mai puțin. Victimele erau cei aproape opt sute de elevi de liceu condamnați politic, strânsi aici de la toate penitenciarele din țară, majoritatea aparținând organizației legionare «Frăția de Cruce» din cadrul Mișcării Naționale de Rezistență Anticomunistă".

Cartea intitulată Închisoarea Inocenților, concepută și scrisă de Constantin Iorgulescu, are câteva merite esențiale: este dedicată "memoriei colegului de clasă, de bancă și de temniță Gâdea Petre, decedat de tânăr ca urmare a anchetelor și a muncilor Gulagului" și este alcătuită din povestirile, scrisorile și mărturiile adunate de la "târgșoreni", dintre care merită să fie amintiți cei cittați de autor: Andreica Gheorghe, Bala Cornel, Balaban Octavian, Bardac Nicolae, Călvărășan Luca, Coriciu Traian, Gorunescu (Penciu) Gheorghe, Năbădan Fredolin, Niță Aurelian, Obreja Aurel, Păraian Răzvan, Pintilie Jacob, Pop Florian, Râmbou Septimiu, Rațiu Ioan, Urdea Zaharia, dar și mai vechii Frați de Cruce închiși încă din timpul dictaturii lui Antonescu: Virgil Maxim, cu a sa carte *zlditoare* Imn pentru Crucea purtată, Marin Naidim și Nicu Mazure.

Din relatările acestor "martori" atotces-a încercat spre a-i "reeduca" (în spirit bolșevic) pe acești tineri maturizați de suferință și de chinurile îndurate, se va înțelege de către viitorime cât de adevărată este încheierea "Declarației de la Târgșor": "...îngenuncheați înaintea națiunii române și a lui Dumnezeu, în ceas de cumpănă, așteptăm să treacă în mâinile urmașilor, atâta câtă e, strănsura de lacrimi, de sânguină și de rugăciune a generației noastre, NECLINTIREA ÎN CREDINȚĂ. Nu uitați o clipă: Cu noi este Dumnezeu!".

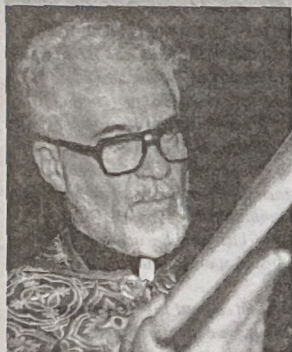
Cine se va încumeta (adevărată învrednicire!) să scrie o Istorie a românilor sub regimul comunist, nu va putea să nu țină seama de această carte, care cuprinde mărturiile ale celei mai tinere părți din generația pașoptistă a veacului 20, generoasă în implicarea sa în lupta anticomunistă a românilor și "inocenți" în raport cu desăvârșita ei credință în Dumnezeu și în dreptul la libertate al neamului românesc, față de politicienii care au acceptat conviețuirea/colaborarea cu slugile Moscovei: comuniștii.

Se cuvine dreapta prețuire a "cronicarilor" cuprinși în această carte, în primul rând a celui care a gândit-o și a scris-o adunând "mărturiile supraviețuitorilor" - Constantin Iorgulescu.

Gheorghe STĂNESCU

ORTODOXIA ÎN ARIZONA

SFÎNȚIREA BISERICII SFÎNTA ANASTASIA



De mai multe ori am publicat articole sau simpleștiri despre convertirile unor americani la Ortodoxie. Aceste convertirisi fac în tăcere, fără fast și fără trîmbiță. Dintre acești convertiți, al căror zel pentru tradiția ortodoxă este foarte mare, s-au ales cei chemați care au înființat o serie de biserici, mănăstiri și schituri pe cuprinsul Americii, rugători în taină pentru lume, pentru America, pentru toate țările și pentru unificarea Bisericilor în tradiția și dreapta credință a Bisericii primare, fără inovații moderniste, credincioși așezămintelor celor șapte Sinoade Ecumenice, singurele adevărate. Sînt de ani de zile în legătură duhovnicească și de unitate cu majoritatea acestor biserici și mănăstiri. Cunoscut lupta lor

cu demonul orgoliului și însingurării impus de societatea și educația americană, cu demonul insubordonării la disciplina ierarhică, rătăcirile lor, căderile și ridicările lor, mai altfel decît ale noastre, dar și stăruința lor în rugăciune și în strădania de a învăța: ce este ascultarea și ce înseamnă omoforul ierarhicesc pentru o adevărată Biserică: fără ierarh, nu există acces la Harul lui Dumnezeu, căci numai prin ierarh curge Harul spre preot. Pe cît mi-a dat Dumnezeu lumină, am stat alături de ei, uneori le-am spus ce înseamnă adevărata Biserică și Dumnezeu a făcut să crească în ei tot mai mult dorul de unitate prin ierarhi. Acum, aproape toate aceste biserici și mănăstiri se găsesc sub jurisdicția unor episcopi canonici, fie sîrbi, fie bulgari.

În ceea ce privește viața monahală, relațiile mele sunt permanente cu trei schituri și trei mănăstiri de americani convertiți și cu aproximativ 20 de biserici, împrăștiate de pe coasta de Est pînă pe coasta de Vest și din California pînă în Alaska.

Una dintre mănăstirile cele mai dragi mie, cu care am avut strînsă legătură duhovnicească, este mănăstirea de maici Sfîntul Paisie Velicikovski de la Neamț. Stareța este Maica Michaela, convertită de la catolicism. De curînd, mănăstirea s-a mutat din California în Arizona, unde au cumpărat o fermă mare. În articolul de mai jos, în care este povestită sfînțirea bisericii mănăstirii, o trăitoare descrie bucuria de a fi din nou sub o jurisdicție canonică și de a simți lucrarea Duhului Sfînt în comunitatea lor.

(Pr. Gh. Calciu)

"Una am cerut de la Domnul, pe aceasta o voi căuta: să locuiesc în casa Domnului în toate zilele vieții mele, ca să văd frumusețea Domnului și să cercetez locușul lui." (Psalmul 26, 7-8)

Într-adevăr, această "Casă a Domnului" a primit un sens nou și puternic pentru noi. Iar tîmsoarea bisericii mănăstirii noastre se vede limpede că este încoronarea tuturor strădănilor noastre din ultimii ani și punctul culminant al harului venit din mîna Domnului.

Preasfințitul Episcop Jovan ne spunea săptămîna trecută că, venind spre mănăstirea noastră și gîndindu-se la comunitatea noastră de surori și maici, ne-a asemănat, în mintea Preasfințitului Sale, cu israeliții Vechiului Testament, călătorind 40 de ani prin nesfîrșitul pustiu pentru a ajunge în țara făgăduinței. Și eu însămi, gîndind la acest lucru, găsesc asemănarea ca pe o încurajare. Interesant este faptul că Preasfinția Sa nu este primul să facă această analogie a vieții noastre. Îmi arunc privirea înapoi cu un an și jumătate: din întinericul acelor vremi adînc tulburate, lumina nădejdi a străbătut spre noi atunci cînd, pe neașteptate și în scurt timp, am fost acceptate sub omoforul Preasfinției Sale. Atunci am rămas mute și fără cuvînt. Ni se părea prea mult ca să intrăm în har, prea mult har pentru a-l putea cuprinde, după o atît de lungă noapte! Într-adevăr, Dumnezeu "vîndecă pe cei zdrobiți cu inima și leagă rănile lor" (Ps. 146, 3).

Scurtă vreme după această întîlnire cu Episcopul Jovan, am început pregătirile pentru vizita sa la noi (în California). În ziua de prăznuire a Optinei (celebrăm mănăstire din Rusia - n.n.) Preasfinția Sa și Episcopul Irinej (un suflet atît de cald și de minunat) au venit și ne-au uns cu Sf. Mir pe fiecare dintre maici și surori, primindu-ne astfel în Biserica Ortodoxă canonică, confirmînd în treaptă pe Maica Stareță și împărțindu-ne pe toate cu trupul și sîngele lui Hristos. Îmi amintesc cuvintele Preasfinției Sale, cît de mult a dorit ca toți să ne împărțim împreună dintr-un potir și cît de mare lucru este acesta pentru ei! Și ce aș putea spune eu despre ce a însemnat aceasta pentru noi? Episcopul Irinej a fost atît de mișcat încît, vorbind despre acest eveniment, l-a asemănat cu o "altă Cîncizecime". Și nu numai că ne-a spus nouă acest lucru, dar tot așa l-a descris și în fața întregului Sinod al Episcopilor din Serbia.

În aceeași perioadă, Dumnezeu ne-a deschis o cale pentru a face ultimele pregătiri pentru procurarea noii proprietăți (în Arizona), care este, prin ea însăși, o carte a miracolelor. Surorile au lucrat fără răgaz la pregătirea mutării. Este evident că, indiferent de forțele care au lucrat la început pentru mutarea noastră, toate au făcut parte dintr-un plan mai mare spre un nou început pentru noi, o adevărată înviere, simbolizată prin "Țara Făgăduinței". Și aș putea să adaug că, în cele mai stresante momente, ne-am agățat atît de puternic de acest gînd - ca de unica noastră șansă de viață - că "Dumnezeu, cu siguranță are ceva mai bun pentru noi, așa nevrednice cum sîntem, încît, deși El ceartă pe copiii Săi, nu ne va părăsi niciodată". Dar niciodată nu ne-am putut imagina cît de frumos ni se va revela în timp darul Său. Și așa cum m-am străduit să vă spun, totul s-a petrecut pas cu pas... Și pe măsură ce noi înaintăm pas cu pas, așa înainta și înțelegerea de către noi a minunii darului divin.

Ajunul anului nou ne-a gîsit în noua noastră proprietate, sub umbra marelui munte

Graham, care ne amintește de spusele Psalmistului: "Cu spatele te va umbri și sub aripile lui îți vei afla nădejdea". Tema cîntărilor noastre a devenit Psalmul 120: "Ridica-voi ochii mei la munți, de unde va veni ajutorul meu. Ajutorul meu de la Domnul, Cel ce a făcut cerul și pămîntul" (vv. 2-3); și cînd ne uitam la munte, ne aminteam de unde ne va veni ajutorul.

Prăznuirea Nașterii Domnului a sosit cu pace și bucurie. Ne-am obișnuit cu iarna deșertului, ne-am bucurat de prima zăpadă care a căzut în timpul liturghiei, cînd Preasfințitul ne făcea prima vizită. El a mai petrecut cu noi și primele trei zile ale Postului Paștelui - acelea au fost, cu adevărat, zile sfînte. Am postit cu toatele și, la sfîrșitul Căsurilor, Vlădica ne-a vorbit despre lucrurile duhovnicești. Au fost niște zile nepămîntești. Am continuat singure tot ciclul de rugăciuni ale Postului.

În Sîmbăta lui Lazăr, cîna bucuriilor noastre a mai primit un juvaer de preț: Părintele Dorotheos, care a stat alături de comunitatea noastră la bine și la greu, a fost hirotonit în preot. Sfînțirea a avut loc la Phoenix, ceea ce a fost o mare binecuvîntare pentru noi; nemaifiind obligate să ne ocupăm de treburile casnice, am putut lua parte toate la slujbă. A fost o tainică și nemaivăzută binecuvîntare: am avut sentimentul că întreaga Biserică îl hirotonise. Slujba nu s-a ținut deci în modesta noastră bisericuță, ci în Catedrală, cu mai mulți preoți slujitori și mulți credincioși sîrbi din oraș. Pentru a mai adăuga ceva despre hirotonire, mi s-a părut că văd "cea mai sacră dintre jertfe" - și aceste cuvinte nu exprimă marea slujbe nici pe departe, deși le rostesc avînd ochii plini de lacrimi. Cele dintre noi care l-am cunoscut pe Părintele Dorotheos pe parcursul anilor înțelegem prea bine cît l-a costat pe el acceptarea preoției: era ca și cum ar fi fost însuși jertfit pe masa Sf. Altar. Și l-am văzut pe Vlădica apăsînd de autoritatea slujbei lui și de greutatea răspunderii de graba noastră în a ne găsi justificări pentru greșelile pe care le facem și simțim asupra noastră puterea exemplului său de a ne îmbunătăți mereu viața. De ațitea ori am auzit de pe buzele lui: "Biserica" va cere cutare și cutare lucru, dar el o spune cu atîta pioșenie și simț al datoriei, probate prin propria sa trăire. Cît privește pe Părintele Dorotheos, această trăire înaltă a ierarhului a aprins în el dorința de a se ridica la rîndu-i spre aceleași înălțimi.

Nu este fără însemnătate faptul că hirotonirea a avut loc în ziua Bunei Vestiri, care marca pentru noi un an de cînd începusem citirea "Psaltirei cu nedormire". Cînd am început citirea Psaltirii, zi și noapte, a fost în nădejdea de a putea face din mănăstirea noastră un loc al rugăciunii. Tot atunci, țînta noastră era să ajungem să avem liturghie zilnică și mai aveam de așteptat un an pînă ce Părintele Dorotheos urma să fie hirotonit.

În tipul Săptămîinii Patimilor, după hirotonire, am putut primi din mîna noului preot - Dorotheos - toate tainele: Sf. Împărtașanie, Cina de Taină, Maslul, coborîrea de pe cruce, Sf. Aer, împodobit cu nenumărate flori roșii din deșert și Sf. Paști [piinea specială de Paști - n.n.]. De Paști a fost prima liturghie săvîrșită de Părintele Dorotheos și prima liturghie a Sf. Ioan Gură de Aur. Am avut mai mulți oaspeți - ruși din Tucson, îmbrăcați în costume naționale și încărcăți de daruri. Primul nostru Paște a avut loc într-o primăvară de deșert, cînd și cactușii erau gata să înflorească.

Săptămîna Luminată a fost ocupată cu pregătirea pentru tîmsoarea bisericii. Printre cîntările pascale, mănăstirea a fost lustruită, florile plantate, biserica pregătită: am pus crucile pe turlă și pe ușile împărătești. Sub îndemnul Maicii Starețe, ne-am pregătit și trimplul inimilor noastre ca să fie sfînțite o dată cu biserica.

Poate că ar trebui să mă întorc puțin înapoi pentru a-mi aminti cum a apărut gîndul tîmsoirii bisericii. Lasă-cu vreme după ce am ajuns în Arizona, Maica Stareță a adus vorba despre acest lucru. Deși eu am susținut foarte puternic ideea, nu am realizat atunci pe deplin sensul consacării. Cu ocazia primei vizite a Episcopului Irinej, Maica Stareță a adus vorba despre tîmsoire. Vlădica a întrebă: "De ce?". Și Maica a răspuns: "Pentru că vrem să avem permanent un inger în altar". După mai multe discuții, s-a ajuns la fixarea datei: Sîmbăta Luminată, care s-a dovedit a fi o dată foarte potrivită.

Alegerea Sf. Anastasia ca patroană a bisericii s-a petrecut oarecum deosebit. La început nu ne-am gîndit la această Sfîntă. Vlădica ne-a întrebă ce hram vrem să ne alegem și noi i-am spus că încă nu ne-am hotărît. Firește, Sf. Paisie Velicikovski putea fi o alegere foarte probabilă, el fiind patronul mănăstirii, dar noi doream să avem și o biserică dedicată Maicii Domnului. Maica Stareță sugera și posibilitatea unei capele dedicate Sf. Anastasia, dar totul rămînea nedecis. La un moment dat, a venit vorba despre icoana Sf. Anastasia pe care Jasminka, o femeie pioasă din California, se angajase s-o picteze și s-o doneze mănăstirii. Problema era unde să punem icoana. Vlădica a spus: "Depinde de patronul căruia îi dedicăm biserica". Atunci a devenit brusc foarte clar pentru Maica Stareță și pentru tot soborul că biserica trebuia dedicată Sf. Anastasia. Interesant, numele ei înseamnă "înviere" [gr. *anastasis* - n.n.], reflectînd învierea pe care am trăit-o sub oblăduire episcopală în noua noastră casă, după suferința ultimilor doi ani, asemenea patimilor Mîntuitorului pe cruce.

Sensul patronajului Sf. Anastasia are mai multe substraturi legate de sfînțenia Episcopului nostru. Aș dori ca vorbele mele să poată descrie această persoană rară, care se dovedește a fi un ascet adevărat, un păstor desăvîrșit, un paznic al sfînțeniei Bisericii și un părinte iubitor. Dintre început, Preasfințitul ne-a spus de mai multe ori: "Sprînjini-vă pe mine! Dați-mi mie greutățile voastre!". Și simțeam în cuvintele lui puterea spirituală de a-și asuma aceste greutăți. Istoria vieții lui este unică. Cînd era copil, era gata să moară, și tatăl său a făcut o promisiune sinceră lui Dumnezeu, că dacă fiul său va fi salvat, îl va dedica Domnului. Dar această făgăduință a rămas ascunsă tuturor: numai tatăl și mama o șiau. La vîrsta de zece ani, Jovan a vizitat mănăstirea din vecinătatea casei lor și a simțit o mare dorință de a rămîne acolo. Tatăl, care se temea că fiul său ar putea fi influențat de promisiunea lui, a încercat să-l oprească de la hotărîrea aceea, fiind prea tînăr. Tatăl său era un om puternic, foarte pios și drept, și era fiu spiritual al Sf. Nicolae Velimirovici. Cînd, în sfîrșit, tatăl a acceptat ca fiul său să rămînă în mănăstire, i-a spus că dacă vreodată fiul va întîlni cumva numele familiei sale, el personal va veni și-l va pedepsi drastic. Acest cuvînt venea din puternicul său simț moral al onoarei și din sfînțenia făgăduinței făcute lui Dumnezeu, dar și pentru a-l face pe fiu să înțeleagă responsabilitatea față de curăția vieții monahale. După cîțiva ani, Jovan a fost mutat într-o altă mănăstire, fără nici un fel de legătură cu comportamentul său. Tatăl a auzit despre această mutare

și, crezând că era legată de purtarea lui, a evitat să-l mai vadă câțiva ani. Mai târziu a venit la mănăstire să-și vadă fiul - care între timp crescuse și era de nerecunoscut pentru tatăl său. Când tatăl era gata să moară, pe Jovan l-a dorit la patul morții. El și-a binecuvântat fiecare copil în parte, dar când i-a venit rândul lui Jovan, tatăl i-a spus simplu: "Tu ai Biserica, să te învețe ea". Apoi l-a întrebat dacă este călugăr deplin (tuns). Numai după ce a auzit că tânărul era pe deplin călugăr, tatăl a putut muri în pace.

Între timp, Părintele Jovan a fost hirotonit preot. Deși era în mănăstire de mulți ani, era încă tare tânăr. După 15 ani de viețuire în Studenița, bătrânul Stareț al locului s-a retras și Părintele Jovan a fost rugat să preia stăreția. Era cel mai tânăr călugăr din mănăstire! Pentru el a fost foarte greu. Își amintește cum veneau credincioșii și-i cereau să-i conducă la... Stareț. El îi ducea la biroul acestuia, pe care, firește, îl găseau gol. Atunci le spunea: "Starețul nu este aici", ascunzându-le că el era acela.

Încă de la începutul mănăstirii Studenița, moaștele Sf. Anastasia fuseseră îngropate acolo. Din cauza jafurilor repetate făcute de păgini, această îngropare se săvârșise în tăină, astfel că, după 800 de ani, nimeni nu mai știa exact locul. Părintele Jovan se uita adesea la icoana Sfintei, în fresca din biserica principală, și atunci i s-a revelat cu precizie locul unde se aflau moaștele. A primit binecuvântarea Starețului să le dezgroape și s-a constatat că erau autentice. Dumnezeu i le descoperise prin harul Său.

După aceasta, Părintele a avut un accident grav, care l-a imobilizat la pat sub îngrijirea severă a unor medici, din cauza unei vătămări grave la coloană. Între timp, autoritățile comuniste ale țării voiau ca moaștele să dispară. Atunci s-a întâmplat ceva straniu. Doi călugări, pe care Părintele îi cunoștea, au venit la el la spital și l-au întrebat: "Vrei să te vindec?". Părintele s-a uitat cu mirare la ei și i-a văzut albi ca hirtia la față. "Ce vești îmi aduceți?", i-a întrebat el, crezând că cineva din mănăstire murise. Ei i-au povestit cum amândoi, independent unul de altul, avuseseră același vis: Sf. Anastasia li se arătase și le spusese că dacă Părintele Jovan vrea să fie sănătos, să iasă din spital și să vină la mănăstire pentru a-i proteja moaștele. Privind la fețele lor, Părintele a înțeles că spuneau adevărul. Dar cum să plece, din moment ce era ținut la pat?

A cerut doctorilor să-l lase să plece; ei s-au spăimântat, răspunzându-i că este imposibil. În cele din urmă, i-au dat o ambulanță și a plecat la mănăstire. Exact înainte de a ajunge, o femeie, care voia să fure moaștele, reușise să convingă pe câțiva călugări să i le dea ei, pentru a le ascunde. Când Părintele a intrat în mănăstire, ea avea deja moaștele în mână. Părintele a cerut imediat monahilor care îi erau credincioși să pună mâna pe femeie și să-i ia moaștele, și să le pună într-un loc foarte sigur, sub cheie, iar cheia să-i fie adusă lui. Apoi s-a întors la spital, luând cheia cu el. La scurtă vreme, a părăsit spitalul și s-a întors la mănăstire complet vindecat.

După 15 ani de stăreție, a fost sfințit Episcop și numit Vicar al Patriarhului Pavle (care și el este socotit de toți un om sfânt). Când a fost nevoie să fie trimis un Episcop în America, Patriarhul Pavle l-a ales pe el. A fost foarte greu pentru el să primească și ne-a mărturisit că, după venirea sa în Statele Unite, a plins mai mult decât a dormit. Dar când spune: "Biserica îmi cere...", el știe exact ce înseamnă asta. Pentru el, să aibă mănăstiri în diocesa sa îi este de mare ajutor. Astfel Dumnezeu a ascultat, în egală măsură, și rugăciunile lui, și pe ale noastre, împlinindu-le.

Vlădica Jovan ne-a ajutat, de la început, în toate felurile și s-a îngrijit în mod special de ținuturile bisericii noastre. El i-a vorbit despre sfințirea unui sirb din Phoenix, care are o întreprindere de monumente. Acesta, pe numele lui Rade, a fost mișcat până la lacrimi și s-a oferit să ne ajute. Vlădica l-a rugat să coplească el Sf. Masă, lucru pe care l-a făcut cu credință și pioșenie. Avea în depozit un bloc de piatră franceză pe care o ținea pentru o ocazie specială și a socotit că acum venise vremea: a sculptat din ea o minunăție Sf. Masă, pe care a donat-o mănăstirii. A adus-o la noi în ajunul Florilor, împreună cu Vlădica. Are aceeași nuanță ca și nisipul deșertului nostru. Tabla mesei se sprijină pe un stîlp masiv, sculptat cu cercuri la bază. Vlădica ne-a spus că aceste cercuri de la baza stîlpului reprezintă logodna noastră, a trăitoarelor în mănăstire, cu Hristos și ne-a cerut să nu acoperim Sf. Masă până jos, ci să lăsăm să se vadă baza stîlpului și inelele. În ziua premergătoare consacării, Rade a mai adus o cruce frumoasă, sculptată din aceeași piatră, pe care a pus-o pe suprafața frontală a stîlpului.

Ținuturile unei biserici este o slujbă foarte elaborată. Pentru Episcop am cusut o îmbrăcăminte albă, pe care a purtat-o peste veșminte de parte din slujbă, pentru a-i proteja hainele arhieretice. Această îmbrăcăminte, după purtarea ei, este sfințită cu o pietate, pentru ca Arhierul să poată ieși din ea. La sfârșitul ceremoniei, întregul vestiment alb este sfințit în fișii subțiri și fiecare credincios primește o bucăciță din el. Fiecare preot, tot pentru protecția veșmintelor, poartă, în prima parte a slujbei, un șorț alb în față. A trebuit să facem a altă masă de altar, provizorie, unde să punem Sfintele Daruri și să înlocuim vechile sfeșnice de pe altar cu altele noi. Prin grija lui Dumnezeu, am primit la vreme, din România, niște îmbrăcăminte foarte frumoasă pentru analog și pentru alte lucruri folosite în biserică.

În biserică totul trebuia să fie în ordine. Am pregătit bureți de mare speciali pentru spălarea Sf. Mese, servetele albe și curate, aghiasmă, mănunchi de busuioc pentru stropirea Sf. Mese. Întreaga atmosferă era plină de parfumul busuiocului. Mai erau 6 nielușe cu un capăt învelit cu vată și cu panglică albe pentru ungerea Sf. Mese și a pereților bisericii cu Sf. Mir, o tavă fierbinte pentru topirea ținuturilor, care fusese pregătită din vreme cu tămâie, smirnă, ceară de albine (de la stupii mănăstirii).

Era vineri când Vlădica a sosit la mănăstire. A fost primit de sobor la poarta de intrare și condus în biserică, unde a intrat în altar, privind cu grijă la toate, ca să vadă dacă totul era bine pregătit. Acesta era obiceiul lui, să se pregătească pentru orice serviciu pe care îl făcea. Ne spunea odată că a oficiat peste o mie de botezuri și totuși, înainte de fiecare botez, se pregătește ca și cum ar fi pentru prima oară...

A luat cutiuța cu moaște, aduse pentru a fi puse în Sf. Masă, și a așezat-o pe un suport cu steluțe, acoperind-o cu acoperământul de catifea, frumos brodat de noi, pentru Sf. Potir. Cu multă cucernicie, a luat apoi cutia și a pus-o pe o masă, în fața icoanei Mîntuitorului de la catapeteasma. Toate candelarele și luminările din biserică au fost stinse, rămânând aprinsă numai o lumină de pe masa cu Sf. Moaște. Apoi ne-a vorbit, explicându-ne sensul slujbei, spunând că Sf. Masă va rămâne aici până la înfricoșata judecată a lui Hristos, chiar dacă, material, va fi mutată sau distrusă. A fost un gând care ne-a inspirat mult, fiindcă el corespundea cu ideea noastră de permanență aici, la mănăstire. Cît am stat în California, niciodată nu am avut acest

sentiment. Vlădica a subliniat cât de important era pentru noi să avem o părticică din moaștele Sf. Anastasia și ale Țarului martir Lazăr din Kosovo, puse în ceară. Acești sfinți, ne-a spus el, vor fi mereu cu noi ca o protecție și, de aceea, și noi va trebui să păzim cu grijă Sf. Masă.

În seara de vineri am făcut priveghere în vederea zilei următoare. Întregul văzduh era plin de rugăciune. Niciodată nu am simțit o ușurință în a te ruga ca atunci. Toată lumea era scufundată în rugăciune. Poate aceasta se datora prezenței Preasfințitului, sau prezenței Sfinților ale căror moaște erau cu noi. Pe la jumătatea serviciului, a sosit un autobuz plin cu cei ce ne cunoșteau, din California, care au început să umezească biserica. În plin serviciu, am văzut-o pe Jasminka aducând icoana Sf. Anastasia, pictată nu de ea, ci de cineva din Jugoslavia, și dînd-o Vlădicăi. Știam că va veni și auzisem că icoana era foarte frumoasă. Icoana era acoperită. Vlădica i-a spus să prezinte icoana Maicii Starețe. Apoi icoana a fost pusă pe analog și era atît de plină de frumusețe încît cu greu îți puteai desprinde privirea de ea! Vlădica a tălmăcit icoana plină de cucernicie.

După priveghere, am mers prin întuneric, pe drumul care ducea la clădirea principală a mănăstirii. Deasupra noastră scileau miliarde de stele, "lămpi de priveghere", cum le descrie Episcopul Nicolae. Când am intrat în curtea luminată, parcă eram în altă lume. Mesele erau frumos acoperite, candelarele și luminările dădeau o lumină nefirească. După mîncare, Vlădica a stat cu noi în semiîntuneric și ne-a vorbit. Atunci ne-a asemănat el cu copiii lui Israel. Cuvintele lui erau pline de putere. Ne-a spus că poate noi nu vedem fructele vieții noastre monahale, dar ele există și, cu timpul, vor străluci. Ne-a vorbit despre semnificația dedicării bisericii Sf. Anastasia. Aceasta era prima biserică dedicată ei, iar ea a fost prima femeie sîrbă tunsă în monahism. Ne-a spus despre o discuție la telefon avută chiar înainte de a veni la mănăstire. A vorbit cu Părintele Julian, Starețul de la Studenița, unde se găsesc moaștele Sf. Anastasia. Părintele Julian era pe patul morții, iar când Vlădica i-a spus că urma să dedice biserica acestei Sfinte, Părintele Julian a început să plîngă.

Eram fericite că tocmai Vlădica Jovan venise să consacre Biserica, el, căruia Dumnezeu îi încredințase grija moștelor Sf. Anastasia! Maica Stareță, de-a lungul anilor, a călătorit de patru ori în Serbia, împreună cu alte surori, și s-au închinat moștelor Sfintei. Fără îndoială că Sfinta ne-a călăuzit să intrăm sub omoforul Episcopului Jovan, știind că, în timp, această biserică va fi a ei. La sfârșitul discuției, Vlădica i-a dăruit Maicii Starețe o cruce pectorală de aur.

Sîmbătă dimineața, surorile alergau în toate părțile pentru a pune la punct ultimele aranjamente. Ne așteptam la circa 200 de persoane. Mesele erau întinse afară, acoperite cu fețe de masă, mîncarea era gata. Peste tot erau ghirlande de flori.

Preasfințitul a intrat în biserică în cîntarea noastră: "Îngerul a strigat". Și-a pus veșmintele. Preoții citeau în altar psalmii specifice pentru slujba de ținuturi. La un moment dat, toți slujitorii au ieșit din altar, urmîndu-l pe Preasfințitul, care purta pe cap moaștele. S-a format o procesiune cu cruci, steaguri, maicile, corul, Maica Stareță, Episcopul cu clerul și toți credincioșii. Am ocolit biserica de trei ori, cu anumite opriri, în timp ce corul cînta aceeași cîntare de la hirotonire: "Sfinților Mucenici, care bine v-ați nevoit și v-ați încununat, rugăți-vă Domnului să se miluiască sufletele noastre... Slavă Ție, Hristoase Dumnezeu, lauda Apostolilor și bucuria Mucenicilor, a cărora propovăduire este Treimea cea de-o ființă". După ultima ocolire, Episcopul s-a oprit în fața ușii închise a bisericii, lovind cu o ciocan în ea și strigînd pe o melodie specială: "Cine este Împăratul Slavei?". Din interior au răspuns cîteva surori care rămăseseră înăuntru pentru acest ceremonial: "Domnul puterilor, Acesta este Împăratul Slavei!". Atunci ușa s-a deschis și am intrat înăuntru. Preasfințitul s-a dus în altar, și-a pus peste veșmintele arhieretice acel veșmînt alb protector cusut de noi, iar preoții și-au pus șorțurile. S-a început spălarea Sf. Mese, peste care s-a turnat aghiasmă din belșug. Preoții spălau Masa cu bureții. Toate mișcările lor erau iuți, în special ale Episcopului, și cu mare concentrare. Sf. Masă este rapid uscată cu servete curate, se toarnă peste ea apă de trandafir, la cele patru colțuri sînt lipite cu ceară icoanele celor patru evangheliști imprimate pe satin și, în timp ce preoții cîntă troparul fiecăruia, Sf. Moaște sînt plasate într-o scobitură, în centrul Sf. Mese, cu un capac exact cît scobitura. Se pune peste Sf. Masă cămașa ei de in, apoi fața de masă brodată și toate obiectele sacre care trebuie să stea pe ea: chivotul în care se păstrează Sf. Împărtașanie pentru bolnavi, sfeșnicile, Evanghelia, Crucea, cutiuța cu Sf. și Marele Mir... Proscomidarul este și el consacrat. Episcopul ia o vergea lungă de șase picioare, o moaie în Sf. Mir și unge cu ea Sf. Masă și cei patru pereți ai bisericii, apoi stropeste cu aghiasmă catapeteasma cu icoane. La început, el ne-a explicat că, o dată cu biserica, toate obiectele din ea trebuie sfințite. Chiar și lumina care, pînă acum, era dată numai de luminarea de pe locul cu Sfintele Moaște, este adusă acum din altar, candelabrele sînt aprinse, precum și toate luminările. În clipa în care a început Sf. Liturghie, toate păreau și erau noi. În timpul slujbei, biserica noastră era întesată de lume. La sfârșitul Sf. Liturghii am ieșit în curte, pentru masa de obște. De data aceasta, Maica Stareță și surorile slujeau la masă. În acest timp, un grup de maici și surori cîntau cîntări religioase, între care și o cîntare dedicată Sf. Sava, care a mers la inima Preasfințitului. Vlădica a mulțumit tuturor și i-a dat lui Rade o gramată de mulțumire pentru Sf. Masă dăruită bisericii. Atmosfera era pașnică și plăcută, fiecare era mulțumit și fericit. Ben, fostul proprietar al fermei, a participat, cu soția sa, la slujbă, iar după aceea a rămas cu noi toată după-amiaza. Multă lume s-a dus la el și i-a mulțumit pentru terenul pe care l-a vîndut spre a fi acolo o mănăstire.

Seara am avut priveghere pentru Duminica Tomei, masa de seară, iar apoi ne-am adunat în sala mare pentru a avea posibilitatea să-i punem întrebări Preasfințitului Jovan. Această întîlnire cu Episcopul ne-a amintit de adunările bisericii de la începuturile ei.

Zorii Duminicii și-au adus binecuvîntarea lor: muntele era de un alb strălucitor, acoperit de zăpadă nouă. Părintele Hilarion a fost hirotonit diacon. Vlădica s-a ostenit să citească o parte din hirotonire în limba engleză. Sufletele noastre erau pline de bucurie și ochii plini de lacrimi cînd ne-am luat rămas bun de la Vlădica.

Viața și-a reluat cursul, cu toate grijile ei, dar pentru noi această sfințire a bisericii a însemnat sfîrșitul unui lung drum de nesiguranță și un nou început duhovnicesc, o reînviere, o centrare a trăirii noastre pe Biserică și în jurul Sf. Mese, unde cerul coboară pe pămînt.

"Ce voi răsplăti Domnului pentru toate cîte mi-a dat mie? Căharul mîntuirii voi lua și numele Domnului voi chema... Făgăduințele mele le voi plini Domnului, înaintea a tot poporului Lui, în curțile casei Domnului, în mijlocul tău, Ierusalime" (Psalmul 115, 3-4 și 9-10).

DUMITRU CRISTEA (1927-2000)



Dumitru Cristea s-a născut la 29 martie 1927, în comuna Negrești-Constanța. A urmat Liceul Industrial din Constanța (absolvent în 1944) și Institutul de Subingineri Minieră din Baia Mare (absolvent în 1948). În toamna lui 1948, din motive politice (făcuse parte din Frățiile de Cruce), a fost arestat, judecat și condamnat la 6 ani închisoare, pe care i-a executat în cea mai mare parte la Aiud (ultimii doi chiar în temuta "Zăcă"). Eliberat în octombrie 1954, începe să transcrie poeziile lui Radu Gyr și Nichifor Crainic memorate în închisoare (Satu Mare și Aiud). Are diferite slujbe în Dobrogea și Banat, în branșa minieră. Se căsătorește în 1955 (cu Tudorina Manea, geolog), iar în 1956 li se naște unicul copil (Corneliu). În anul 1958 este arestat din nou, iar la scurtă vreme este arestată și soția sa (copilul va rămâne în grija bunicii până la eliberarea ambilor părinți, în 1964). În a doua detenție, D. Cristea a trecut prin închisorile comuniste de la Constanța, Jilava și Aiud. Între 1964 și 1982 (când s-a pensionat de boală) a lucrat la minele Tazlău, Leșul Ursului (Suceava) și Rovinari. A murit la 1 februarie 2000, fiind înmormântat la Purani (satul telecomănian al lui Constantin Noica), de unde provine familia soției și unde și-a petrecut ultimii ani.

Despre faimoasele "Caiete Gyr", prietenul și cumnatul său, inginerul și profesorul universitar Pompiliu Manea, relatează: "Cit despre «caiete Gyr», nici părinții nu le-au cunoscut. Nici chiar sora mea, Tudorina, soția lui. Caietele au fost scrise înainte de căsătoria lor, apoi «arestate» de Securitate, după ce au «colindat» prin zeci de mîini... Un lanț lung, din care Securitatea a surprins doar cîteva zale. Despre ele nu s-a discutat în familie, iar eu însumi le-am văzut tîrziu, după 1990, cînd au fost recuperate din arhivele fostei Securități și date publicității... Radu Gyr n-a avut de unde să știe că Dumitru Cristea - dar cred că au fost și alți «memoratori», chiar dacă nu la fel de prodigioși - a învățat pe de rost 300 de poezii, le-a transcris din memorie în trei caiete, urmînd ca peste ani să vadă lumina tiparului [la Editura Marineasa, în trei volume îngrijite chiar de fiica poetului, D-na Simona Popa] și să reîntre în circuitul cultural".

Volumul postum al lui Dumitru Cristea, *Zbucium și poezie* (Cluj-Napoca, 2001), îngrijit de profesorul Constantin Mustață și de poetul Adrian Popescu, conține, pe lângă facsimile din poeziile memorate și transcrise ale lui Radu Gyr și Nichifor Crainic, trei cicluri de versuri originale (în care regretatul Dumitru Cristea apare el însuși ca un pasionat creator liric), precum și o bogată documentație biografică, de cert interes istorico-literar. Ca un omagiu adus memoriei lui Dumitru Cristea, reproducem mai jos una dintre poeziile proprii din volumul menționat.

JUGUL ÎMPILĂRII

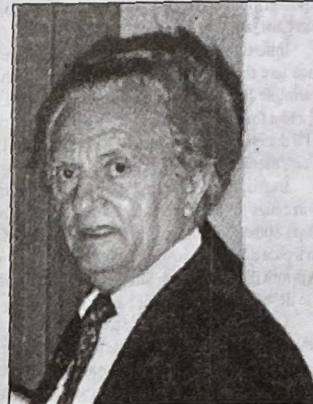
Sărmane prieten, ce greu ne e jugul!
Ce mașter ne-mpilă! Ce silnic ne-apasă!
În scrișnet de lanțuri ne mistuie rugul;
În pîntece foamea brăzdează cu plugul,
Iar ștreangul mîhnirii ne gîtuie-n masă.

Tovarăș nevolnic, ce searbăd ni-i veacul!
Ce stearpă-mpîlnirea! Ce scîrnăv destinul!
Nu-și află niciunde furtunile leacul;
În inimi infarctul își coace dalacul
Și-n pleoape tăcerea își sfarmă veninul.

Strigoi singuratec, ce putred ni-i visul!
Ce rîncedă truda! Ce mucedă clipa!
Ne leagă-nă-n dîcîuri, cu rîvnă, abisul;
În poală, Maria își plînge ucisul
Și chimu-șteptării ne mustră risipa.

(din ciclul "Jar de spini")

ZAHU PANĂ (1921-2001)



Zaharia (Zahu) Pană s-a născut la 20 august 1921, la Beala de Sus, în Macedonia grecească, de unde, împreună cu familia, a emigrat în România (mai întîi în Cadrilater - Durostor și Caliacra). Cursurile liceale, începute la Silistra, le-a finalizat la București, unde va urma și cursurile Academiei Comerciale (întrerupte, din pricina arestării, în ultimul an, dar reluate în 1969, la Academia de Studii Economice, pe care o absolvit-o în 1974). A făcut războiul în cadrul Regimentului de Gardă 6 Mihai Viteazul, a fost luat prizonier de ruși, dar a reușit - cu un grup de camarazi - să evadeze din lagăr și să scape astfel de deportarea în Siberia. A fost arestat de comuniști, pentru crezul său legionar, la 15 mai 1948, trecînd prin închisorile politice de la Jilava, Ocnele Mari, Aiud, Canal și fiind pus definitiv în libertate abia în 1964. În 1976, împreună cu familia (se căsătorise cu draga sa Marica în decembrie 1965), emigrează în Statele Unite, stabilindu-se la New York și devenind, în scurtă vreme, una dintre figurile de prim-plan ale exilului românesc anticomunist de peste ocean (din 1988, era membru fondator al Comitetului Internațional Romfest, prezidat onorific de Părintele Gh. Calciu). Debutase ca poet încă din adolescență, în revista *Lumina* a liceului din Silistra (cu poezia "Vijelie"), în română, iar în aromână în *Armatoii*, publicație din același oraș (cu poezia "Cadrilater"). În 1975 figurase, cu versuri inedite, în *Antologia de lirică aromână* apărută la București (ase vedeți și volumul ulterior de versuri aromânești *Avnăghipsiri*). În exil a desfășurat o bogată activitate publicistică (la *Ethos*, *Solia*, *Unirea*, *Drum* etc., dar mai ales în *Cuvîntul Românesc* de la Hamilton, Canada, unde, începînd din 1980, a fost redactor și colaborator permanent, ținînd și o pagină în dialectul macedo-român). După 1989, numele său a apărut și-n presa de dreapta din țară, inclusiv în *Puncte cardinale*. Zahu Pană a rămas, pînă la capăt, un mare iubitor de poezie. În 1982 a publicat în exil, la Editura "Cuvîntul Românesc", volumul intitulat *Poezii din închisori*, ce includea în premieră cîteva sute de poezii create în spațiul concentraționar românesc al "obsedantului deceniu", culese și verificate personal, aparținînd cîtorva zeci de poeți, în frunte cu Radu Gyr și Nichifor Crainic. La aceeași editură, în 1989, i-a apărut volumul de versuri originale *Cu acul pe săpun*, cuprinzînd - cum o arată și titlul - mai ales poezii zămislite în temnițele comuniste. Pe lângă producțiile proprii, a tradus și publicat în dialectul său matern poezii de Eminescu, Blaga, Panait Cerna ș. a.

Nemîngiați de plecarea lui dintre noi (duminică 11 martie 2001, după o îndelungată suferință), publicăm mai jos poezia care a dat și titlul volumului din 1989.

CU ACUL PE SĂPUN

Cuvînte reci, voi gînduri de-nchisoare,
voi răni deschise, urme de cătușe,
și voi obloane-nchise pentru soare,
tu ochi spion clipind viclean prin ușe;

anchetatori și gardieni, voi brute,
voi furi de libertate și credințe
ce-ați semănat orori necunoscute,
vătafi de chinuri și de suferințe;

voi zile înșirate ca pe ață
și viața-a noastră, palidă-arătare,
voi ani trăiți în noapte și în ceață,
zbătuți în chimuță sugrumare -

v-am încrustat ca mărturie sub aște
și v-am dorit țările din oase,
dar m-am spălat cu literele voastre
și din săpun nimic nu mai rămase...

Acum vă chem din marea risipire
să vă îmbrac în cea mai nouă haină
și rînd cu rînd, venind din amintire,
strîngeți-vă la ceasul meu de taină!

un mărturisitor **TRAIAN POPESCU** un mărturisitor

Vineri 22 iunie a. c., la Muzeul Literaturii Române din București (gazda primitoare și imparțială dintotdeauna), a avut loc o triplă lansare de carte, ce încununază rectitudinea, harul și vrednicia unei vieți puse în slujba lui Dumnezeu și a neamului românesc. Cele trei titluri lansate - *Catrenele învierii. Exerciții de memorie și de supraviețuire din temnița Aiudului* (Ed. Crater, f.l., f. a.), *Experimentul Pitești* (Ed. Crater, Buc., 2000) și *Minăstirea Predeal* (o broșură documentară nesemnată și fără date editoriale, marcind pe de o parte centenarul Codreanu, iar pe de altă parte împlinirea a 60 de ani de la masacrele antilegionare din 21-22 septembrie 1939, ale căror victime au fost reînhumate la 27 octombrie 1940 în cimitirul mănăstirii prahovene) - se leagă toate de numele d-lui Traian Popescu ("Macă"), luptător legionar și fost deținut politic (condamnat la 20 de ani și cu 16 execuții efective), compozitor, poet, memorialist și publicist, ale cărui mărturii îmbină autenticitatea cu creația și reflecția, onorind exemplar nu doar o viață de cruciat jertfelnic, dar și icoana unei întregi generații.

Au luat cuvântul, ca invitați ai autorului, d-nii Pan Izverna (prefațatorul volumului *Catrenele învierii*), Mircea Nicolau, Răzvan Codrescu (prefațatorul volumului *Experimentul Pitești*) și Mugur Vasiliu, moderator fiind d-l Florentin Popescu (M.L.R.). Au ținut să intervină, cu interesante observații și mărturii, și câțiva reprezentanți ai asistenței, ultimul cuvânt revenindu-i autorului. Au fost de față aproximativ o sută de persoane (între care, din păcate, nu mai mult de o duzină de tineri).

Întrucât la volumul de versuri *Catrenele învierii* (și, în particular, la textul oratorului *Calvarul*) ne-am mai referit în paginile revistei noastre, reproducem mai departe - cu un titlu redacțional - prefața volumului *Experimentul Pitești* (cel mai recent apărut și cel mai important sub aspectul răspunderii mărturisitoare).



O RADIOGRAFIE A EXPERIMENTULUI PITEȘTI

Despre monstruosul experiment concentraționar comunist al "reeducării", început la Pitești și continuat, cu o intensitate totuși descrescătoare, la Gherla și Aiud, s-a adunat, în timp, o bibliografie considerabilă, inaugurată de cartea publicată în Occident a regretatului Dumitru Bacu (*Pitești*, 1963; reed. 1989 - cu o prefață de pr. Gheorghe Calciu - și 1991; trad. engl. 1971) - fost deținut politic el însuși, fără a fi trecut însă personal prin "iadul" de la Pitești. Tot fără experiența directă a faptelor au abordat subiectul Paul Goma (mai ales în *Les chiens de la mort*, 1981; versiune rom. *Patimile după Pitești*, 1990), Virgil Ierunca (*Fenomenul Pitești*, 1990) sau Marcel Petrișor (*Fortul 13*, 1991; *Secretul Fortului 13*, 1994; *La capăt de drum*, 1997). Dintre cei care au scris din proprie experiență, primul a fost - tot în Occident - Grigore Dumitrescu (*Demascarea*, 1978; reed. 1996; trad. fr. 1997); dintre mărturiile ulterioare apărute în volume se cuvin menționate cu precădere cele ale lui Viorel Gheorghiuță (*Et ego. Sărata-Pitești-Gherla-Aiud*, 1994), Dumitru Gh. Bordeianu (*Mărturisiri din mlaștina disperării*, 2 vols., 1995; reed. 2001, într-un singur volum) sau Octavian Voinea (*Masacrarea studenților români în închisorile de la Pitești, Gherla și Aiud*, 1996). Deși controversat (vezi, între altele, D. Bacu, "Procesul reeducării. De ce și ce au fost demascările de la Pitești și Gherla", în *Puncte cardinale*, aprilie-iunie 1996), nu poate fi trecut cu vederea masivul volum *Memorialul ororii. Documente ale procesului reeducării din închisorile Pitești și Gherla* (conținând declarații smulse sub teroare, preluate din arhivele fostei Securități), scos de Editura Vremea din București. Desigur, subiectul a fost amplu tratat și de d-na Lucia Hossu-Longin în cutremurătorul documentar "Memorialul durerii".

În pofida afitor mărturii, documente și analize, "fenomenul" este departe de a fi fost elucidat sub toate aspectele lui, iar fiecare nou document sau nouă mărturie își au importanța lor în perspectiva unei viitoare sinteze rezervate celui mai diabolic experiment concentraționar din spațiul european (asupra căruia "uitarea românească" n-are dreptul să se instăpânească, pentru că asta ar însemna că un Horia-Roman Patapievici va fi avut dreptate să vorbească despre "spațiul mioritic ca anticameră a fenomenului Pitești").

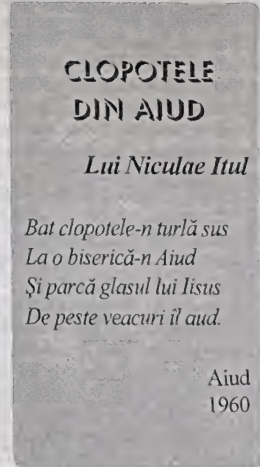
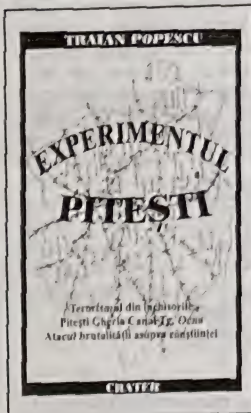
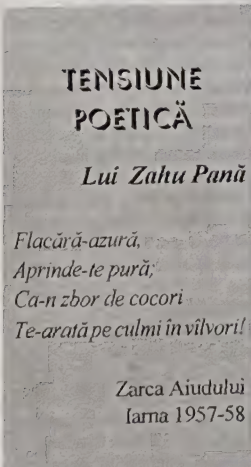
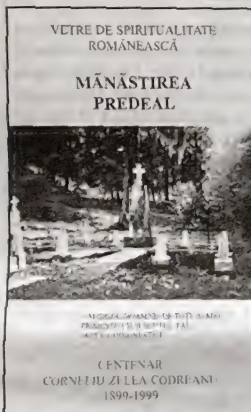
D-l Traian Popescu (a nu se confunda cu editorul și filatelitul omonim de la Madrid), autorul cărții de față, nu este altul decât compozitorul emoționantului oratoriu *Calvarul* (partea I: "Năvălirea"; partea II: "Urgia" - în care figurează și recitativul "Înfelul Pitești-Gherla"; partea III: "Zorile") - una dintre cele mai complexe creații zămislite în detenție, adevărată "minune răscumpărătoare" (pentru textul integral și marelui succes reputat în toamna lui 1997, în interpretarea Orchestrei Radiodifuziunii Române, a se vedea *Puncte cardinale*, nr. pe februarie-martie 1998, pp. 14-15), despre care autorul mărturisea: "Istoria oratorului *Calvarul* este chiar istoria salvării mele de la moarte. Niciodată nu am făcut versuri, iar la muzică nici măcar nu mă gîndeam. Și totuși cîntul lăuntric, izvorît spontan, avea să mă însoțească în momentele cele mai grele ale detenției. La Aiud, fiind singur în celulă, m-am trezit cîntînd, ca mulțumire bunului Dumnezeu, care mă salvase de la o dramatică încercare de sinucidere. Apoi, pedepsit la izolare 24 de zile, epuizat și bolnav, cu rația redusă la jumătate, m-am salvat de nebbie tot prin muzică. Parcurgeam kilometri întregi învîrtindu-mă prin celula umedă și complet goală, cîntînd în gînd. N-aveam nici un merit: o voce celestă îmi dicta textul, care însoțea melodii ce nu-mi aparțineau. Niciodată nu am trăit o bucurie mai mare..."

În mărturia sa despre Pitești, caracterizată prin sinceritatea ei crudă, limpezime, concizie și austeritate stilistică, d-l Traian Popescu își propune, cu sentimentul precis al unei datorii morale și camaraderesti ("În tot timpul cumplitelui «cataclism» au fost omorîți ori s-au sinucis circa 30 de tineri. Din toți cîți au cunoscut parțial sau total această înscenare «finală», pe cît de macabră, pe atît de ridicolă, mai trăiesc numai trei: Gheorghe Calciu, Popa Aurel și subsemnatul"), pe de o parte "analiza celor petrecute în închisorile Pitești, Gherla, Canal, Tg. Ocna, Tîrșor în perioada 1949-1952" (deci pînă la lichidarea "strategică" a Piteștilui și procesul mistificator al torționarului Eugen Turcanu), iar pe de altă parte deconspirarea "ultimei înscenări a Securității, din 1957, cu care s-a încheiat acest lung șir de crime, printr-un așa-zis proces al «autorilor morali» ai «reeducării»" (mai ales viitorul preot Gh. Calciu fiind "cel care a dat peste cap tot acest simulacru de proces, printr-un moral inegalabil și prin ascuțimea de minte care-l caracterizează").

În prima parte a mărturiei, care constituie o radiografie aproape tehnică a "experimentului" privit în ansamblul lui (geneză, intenții, metode, consecințe), autorul rămîne discret îndărătul faptelor relatate. Partea a doua aduce o mult mai puternică raportare la experiența personală, dar și de această dată într-o manieră aproape "obiectivă", nu fără recunoașterea propriilor limite omenești. Interesul documentar este dublat de cel psihologic, iar peste toate se deslășește o mare conștiință creștină, capabilă să supraviețuiască propriilor crize și să transfigureze suferința într-o mare lecție soteriologică, demonstrînd o dată în plus, implicit și fără ostentație, că "experimentul Pitești" a putut zdrobi oameni, dar n-a putut distruge, pînă la capăt, Omul.

Adăugîndu-se cu folos miilor de pagini care au precedat-o, mărturia d-lui Traian Popescu capătă dimensiunea ultimă a datoriei împlinite: față de Dumnezeu, față de sine, față de memoria camarazilor de suferință și față de ceea ce a mai rămas cu adevărat nealterat din fibra morală a acestui neam, la cumpăna dintre veacuri și milenii.

Răzvan CODRESCU



CABALA

"Cabala îl face pe om atent la mister; la misterul din el și la cel care-l înconjoară."

Rabinul Dr. Alexandru Șafran

9. CABALA: NOI PERSPECTIVE

Am intitulat acest ultim capitol "Cabala: noi perspective", după titlul cărții lui Moshe Idel, unul din cei mai de seamă specialiști contemporani ai Cabalei (*Kabbalah: New Perspectives*, New Haven și Londra, Yale University Press) pentru a sublinia faptul că acest nucleu al misticii iudaice constituie, în continuare, pentru o bună parte din evreime, un domeniu de studiu și preocupări, dar mai ales de trăire religioasă. În ciuda dezaprobărilor unor teologi și aprecierilor denigratoare venite atât din partea adepților *Haskalei* (Mișcarea evrească a luminilor), cât și a *Mitnagdimilor* (curentul antihisidic), spiritul Cabalei a rămas viu, reușind nu numai să atragă prozeliti, dar chiar să-și refacă autoritatea teoretică. Punând față în față importanța acordată în prezent Cabalei cu modul în care unul dintre reprezentanții de frunte ai iudaismului din a doua jumătate a secolului al XIX-lea lua în derădere atât Cabala, cât și hasidismul, își dai seama că, uneori, și intelectualii consacrați în domeniul în care rostesc judecăți de valoare, pot greși. Este vorba de marele istoric Heinrich Graetz, care în monografia sa operă *Geschichte der Juden* scria: "Cabala este o caricatură care schimonosește în egală măsură atât ideile iudaice, cât și concepțiile filozofice", iar hasidismul era pentru omul de știință evreu "o sectă de pasionați după miracole, care propovăduiesc cele mai confuze superstiții drept esență a iudaismului".

Secolul al XIX-lea a avut o semnificație deosebită pentru evreimea de pretutindeni. În primul rând, se produce emanciparea evreilor, "ieșirea din ghetou", fapt al cărui simbol ar putea fi considerată convocarea de către Napoleon, în 1807, în principala sinagogă din Paris, a "Marelui Sanhedrin". Cu acest prilej, Joseph David Sintzheim, Marele Rabin al Strasbourgului, a fost numit *Nasi* (prinț, conducător) al tuturor comunităților din Franța. El era asistat de un *Av bet din* (Tribunal iudaic) și de un *Haham* (Înțelept). Un an mai târziu au apărut decretele reformei imperiale cu privire la cultul evreiesc. Un decret dădea forță de lege reglementărilor adoptate de adunare, iar altul preciza modalitățile de punere în aplicare. Vechile comunități iudaice independente erau înlocuite cu un Consistoriu central, căruii îi erau subordonate consistoriile departamentale. Consistoriul trebuia să conducă și să administreze cultul și totodată să controleze respectarea de către evrei a preceptului talmudic, *dinade-malhutadina* (religia poruncește evreilor să respecte legile țării în care trăiesc).

Dar emanciparea evreilor nu a însemnat numai dobândirea unor drepturi civile, politice și economice, ci și posibilitatea de a participa la viața culturală a Europei secolului al XIX-lea. O posibilitate pe care evreii nu au ignorat-o! Evoluția acestui proces este prezentată în mod sistematic de Maurice-Ruben Hayoun în lucrarea *O istorie intelectuală a iudaismului*, publicată în traducere românească la Editura Hasefer, în 1999. O analiză remarcabilă a activității culturale a evreilor din epoca modernă, în care autorul reia două idei pe cât de îndrăznețe, pe atât de eficiente: "supraviețuirea evreilor prin știință" și "știința ca mijloc de regenerare a iudaismului, postulatul cătorva tineri evrei-germani doritori să răspundă atacurilor antisemite și să înnoiască spiritul religiei lor". Această emulație intelectuală s-a resimțit în rândurile evreilor culți din întreaga Europă occidentală, dar intensitatea ei maximă a avut loc în Germania. Acolo a fost înființat primul *Wissenschaftszirkel* (centru științific), urmat de ceea ce se achemat *Kulturverein* (societatea culturală). "Membri ei au fost însușiți de o idee unică: asigurarea și menținerea perenității iudaismului, cum reiese din discursul ținut în 1819 de J. A. List, fost președinte al *Kulturverein-ului*". De la această dată, viața culturală a evreilor germani a cunoscut o dezvoltare impresionantă, iar personalitățile

care au ilustrat acest avânt cultural sunt considerate ca făcând parte nu numai din cultura iudaică, ci și din cultura europeană a acelei perioade.

Un alt fenomen specific lumii iudaice din secolul al XIX-lea a fost un adevărat exod al evreilor dinspre Est spre Vest. Această migrație evreiască va consolida numeric comunitățile din Europa occidentală și va pune bazele celui mai important centru al diasporei, evreimea americană. În legătură cu deplasarea evreimii răsăritene spre Apus este important să spunem că, în lungul lor drum spre alte zări, evreii duceau cu ei nu numai bocceaua cu puținul pe care l luaseră la plecare, ci și o anumită mentalitate, o stare de spirit specifică și un puternic atașament la valorile iudaice.

Înlăturarea barierelor sociale, politice și economice, dar mai ales culturale dintre evrei și neevrei a impus cu necesitate o redefinire a conceptelor iudaice de bază, atât în interiorul comunității, cât și în relațiile cu lumea din afară. Acest proces va conduce la formularea unor atitudini și poziții specifice, pe care Jacob Neusner le denumește, în cartea sa *Iudaismul și timpurile moderne* (traducere românească la Editura Hasefer), "sisteme iudaice" sau "iudaisme", nominalizând pentru secolul al XIX-lea "iudaismul ortodox", "iudaismul reformat" și "iudaismul conservator". Aceași problemă, a tipurilor de iudaism din epoca modernă, este abordată și de *Dicționarul enciclopedic de iudaism* în același spirit, dar mai sistematic și poate mai complet. (*Dicționarul...* mai semnalează, pe lângă tipurile de iudaism menționate mai sus, "iudaismul construcționist" și "iudaismul laic sau umanist").

Conform *Dicționarului...*, denumirea de "iudaism ortodox" a apărut în perioada *Haskalei* și Emancipării, desemnând ansamblul credințelor și practicilor evreiești tradiționale. Formularea îi definește pe credincioșii care afirmă inspirația divină a iudaismului, care aderă în totalitate la legea scrisă și la legea orală și care respectă cu strictețe învățăturile *Halahei* (jurisprudența rabinică). În opoziție cu "iudaismul ortodox", "iudaismul reformat" contestă caracterul absolut al legii scrise și legii orale și recunoaște doar în parte originea lor divină. Mișcarea reformată s-a născut în Germania ca urmare a întâietății germane în domeniul filozofiei și teologiei. În cadrul "iudaismului reformat" predomină ideea răspunderii și autonomiei individului, iar fiecare rabin și fiecare comunitate au libertatea de a stabili validitatea și utilitatea diverselor practici. "Iudaismul conservator", denumit și "iudaism istoric", consideră iudaismul ca o cultură produsă în împrejurări istorice determinate. Fondatorii acestui curent pun la baza doctrinei lor, în exclusivitate, raționalismul și, ca urmare, nu acordă nici o valoare misticismului și practicilor iraționale. Curentul conservator se bucură de o apreciere deosebită în rândurile evreimii americane. "De mai bine de un secol, conservatorii se străduiesc să împacă tradiția cu noul, încercând să evolueze în pas cu vremurile, printr-o permanentă tensiune creatoare, și să mențină totodată continuitatea în ideologie, în ritual și în practică". "Reconstrucționismul" este un curent iudaic cu aria de extensie tot în America. "Iudaismul reconstrucționist" a fost creat de rabinul și pedagogul american Mordecai Menahem Kaplan (1881-1983), originar din Lituania. Convins că nici "iudaismul ortodox", nici cel "reformat" și nici cel "conservator" n-au oferit soluții viabile pentru adaptare la cerințele contemporanității, Kaplan a elaborat un program de reconstruire a iudaismului la baza căruia se găsește ideea că, deoarece evreii nu cred în viața veșnică, iudaismul trebuie să le ofere mijloace de realizare și izbăvire în această lume. Cu toate că din punct de vedere numeric cultul reconstrucționist are puțini adepți, ideile lui exercită o influență considerabilă, ele fiind adoptate de mulți evrei americani. Și, în sfârșit, ultimul tip de iudaism semnalat de *Dicționarul enciclopedic de iudaism* este "iudaismul laic sau umanist". Adepții acestui curent înțeleg prin iudaism mai mult civilizația poporului evreu decât corpul de credințe religioase al acestuia. Exponenții acestui



mod de a înțelege iudaismul contestă existența unor valori exclusiv evreiești, dar acceptă faptul că poporul evreu a jucat uneori un rol de precursor în domeniul normelor morale. Potrivit "iudaismului laic", în centrul universului nu stă o Ființă supremă, ci individul autonom. În anul 1985 a luat ființă, în Statele Unite, Federația Internațională a Iudaismului Laic Umanist, care i-a afiliat toate celelalte organizații similare răspândite în lumea occidentală, dar și în Eretz Israel.

Din prezentarea succintă a principalelor curente și orientări spirituale iudaice din epoca modernă ("iudaisme") lipsește curentul mistic. Faptul nu trebuie să surprindă. Sub aspect cantitativ, mistică este (cu excepția hasidismului din Polonia secolului al XVIII-lea) un fenomen periferic în structura spirituală a iudaismului. Această realitate nu-i afectează însă însemnătatea și, cu toate că iudaismul este mai puțin înclinat spre manifestări cu caracter mistic, precum și însemnătatea pe care o are mistică iudaică în contextul global al misticii în general, care în toate religiile are aceeași finalitate: contopirea omului cu divinitatea.

Ideea formulată mai sus este confirmată de existența mișcării *Habad*, născută din hasidism, întemeietorul ei fiind Șneur Zalman din Liadi (1745-1813). Recunoscută ca o mișcare aparte în sânul hasidismului, mișcarea *Habad* este caracterizată ca o mișcare "filozofică". Denumirea mișcării este un acronim de la *hohma* (înțelepciune), *bina* (discernământul) și *daat* (cunoașterea), considerate *sefirot*-urile (emanații ale lui Dumnezeu) superioare în concepția cabalistă. Dov Ber (1773-1827), fiul și continuatorul lui Șneur Zalman, este autorul lucrării *Treatat despre extaz* (*Kuntres ha-hippa'ut*), în care adepții săi sunt învățați să deosebească adevăratul extaz al slăvirii lui Dumnezeu, izvorât dintr-o conștiință austeră, de falsul extaz rezultat din exaltarea artificială a emotivității. Remarcabil este faptul că în cadrul mișcării *Habad* apare conceptul de *unio mystica*, pierderea de sine în Dumnezeu, transcendența eului uman, care aspiră la El. O idee rar întâlnită în celelalte ramuri ale misticii iudaice.

Cabala, în varianta ei lurianică, a fost cultivată în Africa de Nord. Un puternic centru cabalist a existat în Maroc, însă lucrările cabalistice marocane sunt puțin cunoscute. Alte centre cabalistice sunt menționate, începând cu secolul al XII-lea, în Yemen și Kurdistan. Dar centrul oriental cel mai important a fost întemeiat la mijlocul secolului al XVIII-lea, la Ierusalim, de marele cabalist de origine yemenită Șalom Mizrah Șarabi (mort în 1777). Aici, în Orașul Vechi, a existat ieșiva Bet El, o universitate axată pe studiul Cabalei, care a funcționat timp de aproape două sute de ani (fiind distrusă de cutremurul din 1927). Învățătura predată era axată pe învățătura cabalistului Haim ben Iosif Vital (1542-1620), care recomandă o ruptură totală de orice activitate socială, permițând unei elite spirituale să se consacre exclusiv unei vieți pioase, atât în această lume, cât și în cealaltă. Un stil de viață nu numai puțin apreciat, dar chiar detestat de "iudaisme" epocii moderne! "Atacurile militanților Emancipării-încheie *Dicționarul enciclopedic de iudaism* prezentarea făcută misticii iudaice - împotriva misticii au limitat considerabil influența acesteia începând din secolul al XIX-lea, într-o măsură limitată în Europa centrală, dar de o manieră radicală în țările răsăritene".

(Va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU

COMENTARIUL LA CARTEA LEVITIC

Leviticul este cea de-a treia carte a Pentateuhului. Evreii o numesc fie *Weigra* (= și El a chemat), după cuvântul cu care începe cartea, fie, după conținut, *Torat Haqohanin* (= Legea Preoților) sau *Torat Haqorbanot* (= Legea Jertfelor). În Septuaginta, cartea se numește *Levitikon*, de la Levi, devenit trib sacerdotal în Israel. Leviticul este cheia religiei iudaice, oferind cadrul pentru toate celelalte cărți biblice. În ce ne privește, vom căuta mai cu seamă sensurile morale și mistice ale vechilor rânduieli mozaice, în lumina împlinirii lor în Hristos.



Tabernacolul Torei, cu sulițele Cărilor lui Moise

(urmăre din numărul trecut)

Cap. 20, 1-5. "Grăit-a Domnul cu Moise și a zis: Spune fiilor lui Israel acestea: Dacă cineva dintre fiii lui Israel și dintre străinii care trăiesc printre israeliți va da din copiii săi lui Moloh, acela să fie dat morții: poporul băstinaș să-l ucidă cu pietre. Și Eu Îmi voi întoarce fața Mea împotriva omului acela și-l voi stârpi din poporul său, pentru că a dat din copiii săi lui Moloh, casă întineze locașul Meu cel Sfânt și să necinstească numele Meu cel Sfânt. Iar dacă poporul băstinaș își va închide ochii săi asupra omului acela, când va da din copiii săi lui Moloh, Îmi voi întoarce fața Mea împotriva omului acela și împotriva neamului lui, și-l voi stârpi din poporul său pe el și pe toți cei ce fac desfrânări asemenea lui, desfrânând după Moloh."

Păcatul idolatriei, de o gravitate extremă, atrăgea uciderea prin lapidare, vinovatul fiind repudiat nu numai de oameni, ci și de către Dumnezeu; se prevede și cazul în care judecata oamenilor ar fi îngăduitoare, fapt ce ar duce la înăsprirea pedepsei divine și la extinderea ei asupra întregii comunități.

6: "Dacă vreun suflet va alunga la cei ce cheamă morții și la vrăjitorii, ca să desfrâneze în urma lor, Eu voi întoarce fața Mea împotriva sufletului celui și-l voi pierde din poporul lui."

Chiar dacă nu e indicată vreo pedeapsă pentru aceștia, e subînțeles că și ei erau pedepsiți cu moartea.

7: "Sfințiți-vă pe voi înșivă și veți fi sfinți, că Eu, Domnul Dumnezeuul vostru, sunt sfânt."

La plinirea sfințeniei ajungem doar în Hristos, dar pregătirea începe îndată după cadere și se continuă în istorie.

8: "Păziți legile Mele și le pliniți, că Eusunt Domnul, Cel ce vă sfințește."

Hristos e plinirea Legii (cf. Matei 5, 17). Omenirea e chemată, cu anticipație, la urmarea lui Hristos.

9: "Cel ce va grăi de rău pe tatăl său sau pe mama sa să fie dat morții, că a grăit de rău pe tatăl său și pe mama sa și sângele său este asupra sa."

Cinstirea părinților truștii și sufleteste este o obligație. Se dau de bunăvoie morții ereticii care disprețuiesc preoția rânduită de Hristos (părinții) și vorbesc de rău Biserica (mama).

10: "De se va desfrâna cineva cu femeie măritată, adică de se va desfrâna cu femeia aproapei sale, să se omoare desfrânatul și desfrânata."

"Dacă sunt dați morții cei care cu trupul strică casa cuiva, cu (atât) mai mult cel care strică, printr-o rea învățătură, credința lui Dumnezeu, pentru care Iisus Hristos a fost răstignit!"

11-14: "Cel ce se va culca cu femeia tatălui său, acela goliciunea tatălui său a descoperit: să se omoare amândoi, căci vinovați sunt. De se va culca cineva cu nora sa, amândoi să se omoare, că au făcut urăciune și sângele lor este asupra lor. De se va culca cineva cu bărbat ca și cu femeie, amândoi au făcut nelegiuire și să se omoare, că sângele lor asupra lor este. Dacă își va lua cineva femeie și se va desfrâna cu mama ei, nelegiuire face; pe foc să se ardă și el, și ele, ca să nu fie nelegiuiri între voi."

Sunt condamnate legăturile incestuoase și cele homosexuale. La versetul 14 avem "singurul loc în care este specificată modalitatea de execuție pentru delict

sexuale grave. Arderea vinovaților - nu este clar dacă erau arși de vii, cum interpretează *Vulgata*, traducând *vivus ardebit cum eis*, sau mai întâi uciși și apoi incinerati - avea, după cum se indică limpede, nu doar o semnificație punitivă, ci și una expiatorie."

15-16: "Cel ce se va amesteca cu dobitoac să se omoare și să ucidă dobitoacul. Dacă femeia se va duce la vreun dobitoac, ca să se unească cu el, să uciți femeia și dobitoacul să se omoare, că sângele lor este asupra lor."

"Însoțirile, amestecările, împreunărilor spirituale cu cei cu care nu se cuvine și de care se îmbolnăvește mintea de ultima nebulie, sunt pricină de moarte atât celor ce corup, cât și celor ce suportă de bunăvoie coruperea."

17-20: "De va lua cineva pe sora sa, după tată sau după mamă, și-i va vedea goliciunea și ea va vedea goliciunea lui: aceasta este rușine și să fie stârpiți înaintea ochilor fiilor poporului lor. El a descoperit goliciunea surorii sale; și-și poartă păcatul. Bărbatul care se va culca cu femeie în timpul curgerii ei și-i va descoperi goliciunea, acela a descoperit curgerea sângelui ei și ea și-a descoperit curgerea sângelui său: amândoi să fie stârpiți din poporul lor. Goliciunea surorii mamei tale și a surorii tatălui tău să n-o descoperi, că unul ca acela își dezgolește trupul rușinii sale și-i vor purta păcatul amândoi. Cel ce se va culca cu matusa sa descoperă goliciunea unchiului său; și-și poartă amândoi păcatul și fără copii să moară."

"Precum în toate civilizațiile de tip arhaic, și la evrei faptul de a muri fără descendenți era resimțit ca o mare nenorocire"

21-24: "De va lua cineva pe femeia fratelui său, urăciune este, că a descoperit goliciunea fratelui său: fără copii să moară. Păziți toate așezămintele Mele și toate hotărârile Mele să le pliniți, și nu vă va arunca de pe sine pământul în care vă voi duce să trăiți. Să nu umblați după obiceiurile popoarelor pe care le voi alunga de la voi, că ele au făcut acestea toate și M-am scârbit de ele. Eu doară v-am spus: Voi veți moșteni pământul lor și Eu vă voi da să moșteniți pământul în care curge lapte și miere. Eu sunt Domnul Dumnezeuul vostru, Care v-am despărțit de toate popoarele."

"Asocierea laptelui (denotare metonimică a turmelor) și a mierii (care evocă abundența arborilor fructiferi) subliniază hiperbolic bogăția și fertilitatea Palestinei, fapt atestat nu doar în toate scrierile lui Iosif Flaviu, dar și în autori antici precum Tacitus, *Historiae* V, 6, sau Plinius, *Hist. nat.* V, 14."

25-27: "Să deosebiți dobitoacul curat de cel necurat și pasărea curată de cea necurată; să nu vă întinați sufletele voastre cu dobitoac sau cu pasăre, nici cu toate cele ce se târăsc pe pământ, pe care Eu le-am deosebit ca necurate. Să-Mi fiți sfinți, că Eu, Domnul Dumnezeuul vostru, sunt sfânt și v-am deosebit de toate popoarele, ca să fiți ai Mei. Bărbatul sau femeia, de vor chema morții sau de vor vrăji, să moară neapărat: cu pietre să fie uciși, că sângele lor este asupra lor."

Prescripțiile divine au și scopul de a separa pe evrei de popoarele idolatre, pe lângă acela sfințitor. Aceasta pentru că primul pas către desăvârșire constă în depărtarea de rău.

(va urma)

Ana USCA

"O SALATĂ ECUMENICĂ"

(17-22 APRILIE 2001)

Peste o suită de tineri - de pe coasta Atlanticului până la munții Urali, și din Norvegia până în Creta - s-au întâlnit în centrul "Ciarus" (YMCA), alternând discuțiile despre Charta Ecumenică cu împărtășirea experiențelor și proiectelor lor. Christopher Docherty, un scoțian romano-catolic, a spus într-o conferință de presă, două zile mai târziu, că în timpul întâlnirii au simțit că sînt "toți ortodocși, toți catolici, toți protestanți și evangheliști". Dar, a adăugat el, "asta nu înseamnă că sîntem o «supă ecumenică», unde toate elementele sînt dizolvate într-un sos omogen indistinct. Dimpotrivă, camaraderia noastră poate fi descrisă ca o «salată ecumenică» în care toate culorile și aromele - unite prin asezonarea dată de Sfîntul Duh - pot fi văzute și gustate. Tinerii creștini din întreaga Europă sînt încințați de posibilitatea de a angaja un dialog cu liderii Bisericilor lor, așteptînd nu numai să primească îndrumări, dar să și vorbească despre grijile lor."

În legătură cu Charta Ecumenică, Christopher Docherty a spus, potrivit unui comunicat de presă, că "aceasta se află deja în inimile tinerilor". Așteptăm semnarea ei și sperăm ca textul ei să devină viu. Dialogul ecumenic nu este o alegere pentru tineri. Într-un continent divizat de actualele conflicte și de rănille trecutului, el este o prioritate absolută.

Sperăm că după știrea de mai sus, preluată din *Viața Cultelor*, toți tinerii ortodocși români, indiferent că au fost sau nu printre cei "peste o suită", știu acum exact ce înseamnă o "supă ecumenică" și ce înseamnă o "salată ecumenică". Salata americană este asezonată cu dressing, salata ecumenică este asezonată cu Sf. Duh. Dacă mai sînt încă 99 de tineri ortodocși catolici, evangheliști etc. la fel de "luminați" ca junele scoțian C. D., va fi halal de Charta Ecumenică.

Dacă printre tinerii ortodocși români sau de alte nații vor fi unii care nu se pot duce, sper că ierarhii ortodocși care au pus moțul la "salata ecumenică" asezonată cu Sf. Duh" le vor explica mai dogmatic. Printre altele, sper că vor preciza că YMCA este o pepinieră masonică și că această salată aromată va fi mîncată în templele masonice, la aceeași masă cu șefii "ecumenici" cu șorțuleț.

(Pr. Gh. Calciu)



Sociologul și politologul GEORGE VOICU, format înainte de 1989 și reciclat după, fost expert și consilier parlamentar pe lângă Comisia pentru Drepturile Omului, Culte și Minorități, premiat în 1998 de revista *Sfera Politicii* și Fundația "Societatea Civilă" pentru merituosul volum *Pluripartidismul. O teorie a democrației* (Ed. All), și-a creat o stranie reputație în anul 2000 din campania obsesivă de deconspirare publică a "antisemitismului" românesc de ieri și de azi, ceea ce s-a concretizat în nu mai puțin de trei cărți: *Zeii cei răi. Cultura conspirației în România postcomunistă* (Ed. Polirom, Iași), *Mitul Nae Ionescu* (Ed. Ars Docendi, București) și *Teme antisemite în discursul public* (la aceeași editură bucureșteană).

La *Zeii cei răi* presa culturală s-a referit cu precădere, subliniindu-i atât calitățile, cât și limitele. Cusurul cărții este acela că, pornind de la amendarea justă și necesară a unei certe psihoză conspiraționiste (moștenite din presa interbelică de mîna a doua și din presa național-comunistă a perioadei ceaușiste de către presa naționalistă postcomunistă), cade tocmai în păcatul incriminat: *exagerarea maniacală*. Ca și unii dintre adversarii săi cei mai ireductibili, doar că opunându-i un veto categoric, d-l Voicu vede pretutindeni numai o insidioasă "logică a conspirației", pe care o identifică, în mare, cu o *forma mentis* antisemită (de care este învinuit poporul român și – pe urmele d-lui Leon Volovici et Co. – mai ales clasa lui intelectuală)*. Performanța autorului stă în aceea că reușește – deliberat sau nu – să fie perfect "rutean în cultură", în sensul metaforic pe care-l dădea Noica acestei sintagme (a nu putea deosebi nuanțele sau a nu putea exprima deosebirea lor). Căci una este a vedea lucrurile *la Dan Zamfirescu*, Radu Theodoru, Pavel Coruș sau chiar Ion Coja (cel din *Marele manipulator*...), cu scenarii fantastic-groteschi de o hiper-coherență clinică (psihopații sînt de o coherență aproape perfectă în falsul lor sistem lor de referință), în care România devine buricul persecutat al planetei și chiar al întregului cosmos, și cu totul altceva a ține seama, pe baza unor evidențe istorice (unele îndelung documentate), că lumea modernă nu poate fi explicată fără raportare la anumite cercuri de interese mai mult sau mai puțin "oculte". Nici un istoric serios nu mai poate contesta astăzi rolul masoneriei în geneza Statelor Unite ale Americii sau în Revoluția franceză, în revoluționarismul "pașoptist" european sau în culisele Revoluției bolșevice. Nici un om cu mintea întreagă nu poate eluda faptul că "noua ordine mondială" are puternice resorturi plutocratice ignorate de așa-zisa "opinie publică", sau că România este, în mare măsură, manipulată dinăuntru de un crypto-comunism/neo-securism de tip mafiot (ce nu-i lipsit, desigur, și de anumite conexiuni externe). Amestecul evreilor – unor evrei – în anumite evenimente majore ale istoriei moderne și contemporane, documentat și chiar mărturisit *post factum*, constituie o realitate complexă, dar incontestabilă, care se cere corect interpretată, iar nu negată aprioric sau visceral. Conspiraționism politic și economic a existat, există și va exista cît lumea, chiar dacă el nu are întotdeauna proporțiile, determinările și sistematicitatea pe care i le conferă deconspiratorii lui cei mai panicoși. Problema, gravă prin multe din consecințele ei, nu poate fi nici eludată, nici bagatelizată, decît printr-un suspect declin de responsabilitate și onestitate. Chiar greu digerabila (astăzi) sintagmă de "iudeo-masonerie", de care s-a făcut un abuz adesea decerebrat, are totuși pertinenta și motivațiile ei istorice, care ar fi mult mai eficiente să fie analizate critic, pentru a li se demonstra relativitatea și vetustețea.

Un viciu general de fond al demersurilor înrudite cu cel al d-lui Voicu este acela că-i ridiculizează pe "conspiraționisti" și neagă "Conspirația" fără nici un fel de argumente efective. Adepții "teoriei conspiraționiste" aduc

în discuție anumite fapte și argumente, nu puține și nu întotdeauna absurde, pe cînd d-l Voicu, bunăoară, nu poate dovedi că nu există conspirație/conspirații, nu-și propune să aducă o altă explicație plauzibilă la faptele invocate, nici contrargumente punctuale la argumentele incriminațiilor săi; dumnealui, în baza prezumției auctoriale de "deșteptăciune" și "de bun-simț", pomește de la dogma că nu există conspirație și procedează dogmatic pînă la capăt, transformînd o posibilă ipoteză de lucru ("S-ar putea să nu existe nici o conspirație") într-o certitudine absolută total nedemonstrată ("Nu există nici o conspirație, vă spun eu!"). Oricît l-am respecta pe d-l Voicu (intelectual nu lipsit de calități), încredințările sale intime nu pot avea rol de instanță publică și nu pot ține loc de bază argumentativă pe deasupra realității istorice.

Cam același raport poate fi constatat între autorii revizionisti și criticii revizionismului (inclusiv în recentul caz Garaudy, care rămîne totuși un marginal în materie). Simptomatice în aceeași privință este, pe de altă parte, disputa în jurul altor controverse ale *Protocoloalele înțelepților Sionului* (de mai multe ori reeditate și la noi în ultimul deceniu, din păcate în condiții jenante de primitive și fără o prezentare

Din ciclul „Politruci de modă nouă”

CUM
AM
DEVENIT
„ANTISEMIT”

Marginalii la o trilogie sui generis

a stadiului mai nou al problemei**). Evreii neagă paternitatea ce le-a fost atribuită și consideră că documentul este un fals, o contrafacere a serviciilor secrete țariste – punct de vedere înșușit de istoriografia "oficială" (agreată și promovată de *establishment-ul* postbelic). S-au consumat tone de cerneală *pro* și *contra*, dar, dacă teoria autenticității are slăbiciunile ei și e departe de o rezolvare definitivă, teoria neautenticității este încă și mai subredă, rezumîndu-se, cel mai adesea, la argumente abstracte sau la simple contestări indignante. Bune sau rele, suficiente sau insuficiente, argumentele istorice, filologice, juridice, politice, economice etc. ale susținătorilor autenticității și paternității evreiești n-au fost niciodată demontate punct cu punct și înlocuite cu contra-argumente zdrobitoare, în măsură să claseze dosarul. Ba chiar se poate spune că esența (și gravitatea) problemei este altă: evreiești sau neevreiești, autentice sau contrafăcute, prevederile acestor texte stranii, cinice și neliniștitoare, ce au alimentat masiv febra conspiraționistă de-a lungul întregului secol XX, s-au împlinit (sau sînt pe cale să se concretizeze) într-o proporție îngrijorător demare, atît în comunismul estic de ieri cît și în comunitarismul vestic de azi. Întreaga evoluție a istoriei politice a lumii, vreme de un secol, le-a confirmat în spiritul și adeseori și în litera lor! Foarte bine, nu evreii (atît de des puși, pe nedrept, în postura de tapi ispășitori, pe baza unor vechi prejudecăți) au elaborat acest plan sau această *profeție*, dar planul sau *profeția s-au adevărat și continuă să se adevărească* sub ochii noștri, așa că îngrijorarea nu-i tocmai gratuită, nici neapărat "antisemită". E o provocare de proporții, care ridică întrebarea legitimă: "Poate că nu evreii, dar atunci cine?". Ce minte diabolică sau ce forță operativă a stat la baza acestei afaceri de proporții globaliste, prin care atîtea fapte și tendințe – trecute sau prezente – se explică parcă de la sine, într-o incredibilă convergență?! Există – fie că ne place, fie că nu – ceva care scapă percepției curente în această traiectorie de ansamblu a modernității și post-modernității; iar acest ceva – pe cît de evident și de unitar, pe atît de inefabil și de difuz – incită și irită orice minte mai iscoditoare. De aici și temerile discrete și

principiale ale unora, și obsesiile radicalizate și consternat vociferante ale altora. A reduce totul la o simplă și nediferențiată psihoză fără obiect, cum face d-l Voicu, este și neadecvat, și nedrept, și neinteligent.

Din păcate, autorul în discuție procedează constant în felul acesta nenuanțat și reductionist, dovadă fiind și volumul *Teme antisemite în discursul public* (care este mai degrabă agenda de lucru a unui monitor și raportor obedient și acefal, care spionează și pîrăște stăpînului tot ce i se pare, în virtutea unui set de idei puține și fixe, a contraveni "opinie îngăduite"; nu altfel procedau politicul, turnătorul și securistul de altădată, năimiți să vegheze, "pe linia Partidului", ca nu cumva să se răspîndească "idei ostile" regimului și "clasei muncitoare"). Pe nici un alt considerent n-ar putea fi virifit în aceeași oală publicații ca *România Mare*, *Puncte cardinale*, *România liberă*, *Adevărul* și *Ziua*, sau personalități precum Comeliu Vadim Tudor, Ion Coja, Ioan Buduca, Nicolae Manolescu și Gabriel Liiceanu, oricît s-ar întîmpla să trateze aceleași probleme sau să tragă concluzii aparent asemănătoare. La nivelul pretențiilor sale intelectuale, d-l Voicu ar fi trebuit să știe că *non idem est si duo* (sau mai mulți) *dicunt idem*.

"Rutenismul" cultural pe care și-l asumă îl descalifică moral și deontologic, chiar dacă pe alocuri are incontestabilă dreptate. Dezonorante sînt și procedeele pe care le folosește: decontextualizarea, răstălmăcirea, generalizarea abruptă, însinurarea. De asemenea, zelul raportor se consideră dispensat de a desfășura argumentații la obiect sau de a aduce informații lămuritoare pe "temele" decelate; dumnealui face inventar de afirmații și le combatte mai degrabă aprioric și retoric, sugerînd cititorului să-i împărtășească indignările în mod necondiționat, după o logică a verdictelor prestabilite, care nu mai au nevoie de nici o susținere, ci doar de invocarea oripilată (*mutatis mutandis*, perpetuarea procedurii tip Nürnberg: "Nu este nevoie decît de declarațiile martorilor, nu și de probe materiale, pentru că sînt lucruri «de notorietate publică»"!).

Personal, sînt camalul treilea "erou" negativ al cărții, după d-nii Radu Theodoru și Ion Coja, incontestabili "capi ai răutăților". D-l Voicu pare să fi puricat atent primele mele două cărți (*Spiritul dreptei*, din 1997, și *Exercițiul de "reacționarism"*, din 1999) și revista *Puncte cardinale* (din care citează în mai multe rînduri). Pe mine vrea să mă ironizeze numîndu-mă "spiritualistul", mă citează trunchiat de nenumerate ori, pentru a-și ilustra felurile "teme", fără a produce nici măcar un singur contra-argument serios, iar uneori neînțelegîndu-se bine ce-mi reprezintă de fapt.



Căeuzic că evreii "au fost mai pretutindeni principali «artizani» ai revoluțiilor marxiste", dar totuși "nu-s dispuși să-și recunoască nici măcar o minimă responsabilitate" (cit. p. 58). Că eu zic că "dînspre sfîrșitul secolului al XIX-lea și pînă spre jumătatea secolului XX a circulat curent sintagma

Răzvan CODRESCU

* Prin tîrg, unii se întreabă dacă d-l Voicu este evreu. Nu, se pare că nu este evreu. Dacă ar fi fost evreu, poate că, într-adevăr, poziția sa ar fi fost mai ușor de explicat. Totuși, pusă așa, problema mi se pare doar în mică măsură relevantă, riscînd concluzii pripite. Există neevrei de o îngreșoșoțoare lipsă de onestitate, ca și evrei de o onestitate exemplară. Tipologic, d-l Voicu pare să se înscrie mai degrabă în categoria acelor *jahab-goin* intelectuali pe care-i semnală pe vremuri un Octavian Goga în controvertata sa publicistică (vezi mai ales volumul *Mustul care fierbe*). Nu vreau să pun la îndoială sincerul filosemitism al d-lui Voicu, dar transpare din demersul său nu mai puțin oportunism (foarte asemănător – iertată fie-mi vorba proastă! – "pupcurismului") intelectual din vremea comunismului, care netezea drumul spre poziții și privilegii greu – sau chiar imposibili – de obținut altfel).

** Cf., de pildă, Claudio Mutti (ed.), *Ebraicită ed ebraismo. I Protocolli dei Savi di Sion*, Edizioni di Ar, Padova, 1976. La noi este colportat "aparatur critic" la ediții Moța din 1923, realizat de Em. Vasiliu-Cluj, I. C. Cătuneanu etc. pe baza ediției franceze a lui R. Lambelin.

LIChIDAREA UNEI LEGENDE

Mișcarea de rezistență anticomunistă din România nu a fost înfrântă atunci când membrii ei au ajuns în fața plutoanelor de execuție sau când au umplut temnițele și lagărele de muncă forțată de pe tot cuprinsul țării, ci în 1964, când regimul comunist, bine consolidat și stăpân pe situație, și-a permis "mărinimia" de a deschide larg porțile temnițelor și a-i "elibera" pe toți deținuții politici. Atunci s-a destrămat un ideal, iar celor ce pășeau într-o iluzorie libertate li s-a relevat faptul că, de fapt, ei fuseseră învinși.

Se știe că oprimarea sau teroarea îndârjește și fortifică, creând comunități bine structurate și solidare, mai cu seamă atunci când membrii acestor comunități sunt animați de același ideal. Câtă vreme închisorile au fost pline, "locatarii" lor supuși unui regim de exterminare se încăpățâneau să reziste și să continue lupta (care, de data aceasta, se dădea în spirit, închisorile din România suplinind într-un fel, din acest punct de vedere, rolul mănăstirilor pe care comuniștii le desființaseră). Aici se întâlneau rugăciuni și unele suflete purificate prin suferință aspirau chiar la sfințenie. Și iată că, deodată, acești oameni au fost scoși din "eternitatea" lor și aruncați afară în istorie, nimerind într-o lume care nu mai era a lor. Uzați și fizic și psihic de lungii ani de detenție și de privațiunile pe care le înduraseră, unii dintre ei abia dacă au mai avut putere să se adapteze noilor realități, necum să se mai gândească la continuarea luptei. Starea lor fizică și sufletească din acel moment a fost extrem de plastic redată într-o poezie a unuia dintre ei (din care reproduc, spre edificare, prima strofă): *Cu sufletul ghebos, cu vrerea-n cârji/Cu dorul știrb și sur de bătrânețe/Ne-ntoarcem astăzi biețe mogâldețe./ Noi ce-am pornit cândva atât de dârji! Comuniștii nu s-au înșelat. Eliberarea a cumințit până și pe cei mai "înraii" dintre cei ce le fuseseră adversari, lucru demonstrat de faptul că, în afară de foarte rare excepții (preotul Gheorghe Calciu-Dumitreasa la București, Traian Anderca la Timișoara, Grigore Caraza la Piatra Neamț și alți câțiva), nici unul dintre cei eliberați în 1964 nu au mai creat probleme majore regimului împotriva căruia cândva luptaseră fără menajamente.*

Am făcut acest excurs sumăr în istoria mișcării de rezistență anticomunistă din România pentru a putea demonstra că recenta eliberare a patriotului român Ilie Ilașcu de către regimurile (neo)comuniste de la Tiraspol și Chișinău seamănă până la identitate cu eliberarea prizonierilor de conștiință români din 1964. Ca și comuniștii români de atunci, autoritățile de la Tiraspol au profitat de conjunctura internă și internațională pentru a compromite un erou care era pe cale de a deveni legendă. Parafrazându-l pe Cristian Tudor Popescu, o dată cu "darea lui afară din închisoare", Ilașcu a fost dat afară și din istorie. Și o dată cu el a fost parșiv demonetizat și "cauza" pentru care el luptase.

Desigur, omenește vorbind, eliberarea lui Ilașcu ar trebui să ne bucure. Și pe cei mai mulți dintre noi chiar ne bucură. În fond, după nouă ani de chinuri și de umilințe, un om a ieșit din nou la lumină, a fost redat vieții. *Sub specie aeternitatis* însă, în condițiile în care era în imposibilitate de a continua lupta, pentru a fi putut rămâne viu în conștiința poporului său, el ar fi trebuit să sfârșească în închisoare. Și de acest lucru s-au temut mai mult dușmanii lui și ai poporului român decât el însuși. De aceea s-au grăbit să nu scape prilejul de a-i "lichida" legenda punându-l în libertate. Și, din punctul lor de vedere, nu au greșit, îndeplinindu-și obiectivul. "Mitul Ilașcu" a fost spulberat, iar cauza pentru care el luptase a fost scoasă din actualitate.



Când am aflat de eliberarea lui Ilașcu, am simțit gustul amar al încă unei înfrângeri care era a noastră, a tuturor, gust pe care îl mai simțisem o dată, atunci demult, în 1964. Și am pronosticat că nu vor trece nici șase luni și aproape nimeni nu-și va mai aduce aminte de eroul luptelor din Transnistria. Iată că abia au trecut două și deja nu se mai vorbește de el. Am răsofrit zările din ultimele săptămâni și am constatat, nu fără amărăciune, că pe nimeni nu prea mai interesează "cazul Ilașcu". Sunt alte chestiuni mai importante la ordinea zilei... Eroii și legendele nu fac decât să încurce devenirea lumii într-un maelstrom și lichidism!

Entuziasmul care a cuprins societatea românească la vestea eliberării eroului basarabean s-a stins destul de repede, poate prea repede, după cum la fel de repede s-a stins și interesul oamenilor politici de a-l atrage fiecare în gașca sa. "Bătaia pe el" (care a scos încă o dată în evidență, dacă mai era nevoie, ridicolul clasei politice românești) a încetat în momentul în care cei ce și-l disputau și-au dat seama că "eroul" își pierduse de fapt aura și nu mai prezenta decât un minim interes. Din acest punct de vedere, el nu mai prezintă prea mare interes nici chiar pentru Partidul "România Mare", pe ale cărui liste a fost ales senator în Parlamentul României. De altfel, pe Ilie Ilașcu nici nu-l onorează colaborarea cu această oficină național-securistă și nu este exclus ca în curând să-și dea el însuși seama de acest lucru.

Așa stând lucrurile (și ținând cont și de faptul că Ilașcu nu este om politic, ci luptător, și ca orice luptător va fi având și el impulsivități lui), nu este exclus ca, într-un viitor mai apropiat sau mai îndepărtat, el să intre în conflict cu și mai colericul Corneliu Vadim Tudor, pe care "cămașa morții" a început să duhească demult a transpirație de slugă pedeseristă și de epigon al propriei insanități.

Demostene ANDRONESCU

de «iudeo-masonerie», motivată prin prezența masivă a elementelor iudaice în ideologia, simbolistica, ritualurile și ierarhiile masonice, de existența unor loji masonice exclusiv evreiești (precum faimoasa *B'nai B'rith*), de divulgarea așa-numitelor *Protocoloale ale Înțelepților Sionului* (a căror paternitate evreiască a fost însă contestată)» (cit. p. 103). Că eu zic: "Că au existat și la noi unele excese anti-evreiești nu contestă nimeni. Ele n-au avut însă nici proporțiile și nici susținerea oficială pe care au cunoscut-o în alte țări. Ba mai mult: în timpul regimului antonescian, sute de mii de evrei au fost salvați prin România de urgia hitleristo-horthistă (așa cum altădată găsiseră scăpare în România de persecuțiile din Rusia și Galiția)" (cit. p. 127). Că eu zic: "Comemorarea Holocaustului le-a oferit greu încercărilor evreii un nou prilej de a-și absolutiza suferințele istorice (Holocaustul rămâne o mare tragedie, fără să fi fost nevoie de proporțiile delirante ce i s-au dat ulterior) și de a culpabiliza retroactiv popoare întregi" (cit. p. 132). Că eu zic că "există puține cuvinte atât de lipsite de teame [ca termenul de «antisemit»]. Căci «a fi antisemit» vrea să zică, literal, «a fi împotriva a tot ceea ce este semit»..." (cit. p. 146, strategic ajustat***). Că eu zic că "mai mult decât victimele

«salvăției» altora, evreii sînt adeseori victimele propriei lor lipse de tact și de scrupule față de lumea neevreie», căci altminteri "de ce toată lumea, dincolo de determinațiile geografice, etnice sau religioase, a avut în permanență ceva tocmai cu evreii? Cert este că atitudinile «antisemite» nu pot fi reduse la o singură rațiune sau la o singură formă de manifestare și, în consecință, nu pot fi judecate toate cu aceeași măsură [cum, în paranteză fie spus, procedează abuziv chiar d-l Voicu]" (cit. p. 147).

Ei bine, ce e neadevărat sau neurban în toate acestea? D-l Voicu nu spune. Păi dacă nu-i nimic neadevărat sau

Căci «a fi antisemit» vrea să zică, literal, «a fi împotriva a tot ceea ce este semit» (așa cum, cînd se spune «antireligios» sau «anticomunist», se înțelege de la sine o împotrivire fără rest față de tot ce înseamnă sau a însemnat cîndva religie ori comunism). Cînd spunem «antisemit», dacă ar fi să luăm cuvîntul în serios, ar trebui să înțelegem o aceeași împotrivire generică, necondiționată valoric, temporal sau spațial. Ar însemna să cuprindem în «potrivnicia» noastră și pe vechii akkadieni sau fenicieni, și marile personaje biblice (vetero- dar și neo-testamentare), ca și pe toți arabii și evreii contemporani, ba chiar pe arabii sau evreii creștinați, de vreme ce atributul de «semit» trimite la rasă, iar nu la religie! Dacă așa stau lucrurile, să ni se arate măcar un singur antisemit adevărat!" (*Spiritul dreptei*, Ed. Anastasia, Buc., 1997, pp. 139-140, dar și urm.).

neurban, atunci ce caut printre pîrîți? Numai pentru că mi-am permis să pun problemele?! Probabil că d-l Voicu nu s-ar preta să-și recunoască o astfel de poziție inchișitorială. Și atunci? Vorba d-lui Buduca: "Care-i buba?". Iar dacă, bunăoară, prezentînd eu incomoda carte a profesorului Israel Shahak, am pomenit sintagma de «iudeo-nazism», de ce mi se reproșează mie duritatea ei? Israel *dixit*. Autorul evreu o folosește curent, preluînd-o de la alt evreu (Yehoshua Leibovitch): e o treabă între evrei. De ce mi se impută mie?!

Dar pînă la urmă – îmi vine să zic – la ce m-aș putea aștepta din partea cuiva căruia îi creează suferință pînă și simpla ocurență a cuvîntului nemțesc *führer* într-o dedicație lirică și personală, în care dumnealui crede a putea depista un substrat «sibilinic» (?): "Un exemplu: Răzvan Codrescu își dedică – nu fără tîlc, desigur – volumul *Exerciții de reacționarism*" (Cluj, Ed. Dacia, 1999) (*Führer*-ului Marcel Petrișor)" (p. 170, nota 182). Mă mir că pîrșul meu n-a căutat să exploateze și partea a doua a dedicației: "și Ocîșorului subversiv de altădată..."! Îmi pare rău pentru d-l Voicu, dar m-a făcut să-mi reamintesc o lapidară definiție notată undeva de Eminescu (alt reacționar!): "Prostul e cel care ia metafora ad literam"...

P. S. La *Mitul Nae Ionescu* mă voi referi într-un alt context, într-unul din numerele viitoare.

*** Iată, pentru lămurire, întregul context (pe care l-a mistificat, în altă parte, și d-l Leon Volovici): "Ținînd seama de precizările făcute mai înainte, să cităm o clipă acest afîl de suprafirent «antisemitism». Există puține cuvinte atât de lipsite de teame.

De George Tufiş n-ai auzit decât dacă nu sunteți din partea locului, altă explicație nefiind posibilă. În ce mă privește, i-am fost permanent coleg de școală, văzându-l destul de des și acum, după atâția ani.

Marcat de o anume timiditate, dar întotdeauna comunicativ, George era receptacolul șotilor noastre, aerul său copilăresc (ce nu i-a dispărut niciodată) nefăcând decât să sporească deliciul cu care savuram fiecare farsă. Nu vă așteptați, însă, la cine știe ce răutăți din partea noastră, glumele făcute fiind, în felul lor, nevinovate. Astfel, în ultimul an de liceu, i-am înlocuit teza la istorie, imitându-i perfect scrisul, cu o altă, concepută de noi, în care tâmpeniile se țineau lanț. George era cel mai bun din clasă la obiectul cu pricina, așa că uluirea sa la aflarea notei obținute ne-a făcut să ne prăpădim de răs, la fel cum faceți și dumneavoastră citind

respinge. Disperat, tânărul încearcă să scape de însemnare, folosind în acest scop acid clorhidric, fierul de călcat, polizorul, hârtie sticlă, răzătoarea, toate fără rezultat. În final, un prieten îi recomandă săpunul "Patricia" și odioasa pecete dispăre pe dată. Fata îl reprimă și, în timp ce tinerii se îmbrățișează fericiți, răsuna din off sloganul explicativ: "Când nimic nu-ți ajută, doar Patricia te ajută!"

Cel de-al doilea spot prezenta doi gangsteri care, în urma unui schimb de focuri, se întorc acasă ciuruiți de gloanțe. Primul folosește un săpun obișnuit, mângându-se rău de sânge, celălalt se spală cu "Patricia" și demersul e un succes. Apoi sunt prezentați amândoi în coșciug, primul năclăit ca un porc, iar cel de-al doilea impecabil de curat, în vreme ce un glas persuasiv rostea sentința: "Într-o lume nesigură, doar Patricia e sigură!"



CINEASTUL

aceste rânduri. Aidoma ne-am amuzat și atunci când i-am introdus "UHU - plus" în gaura cheii, ca și la gluma cu coropișnele, pe care n-o mai relatez. Însă bijuteria micilor noastre păcăleli am realizat-o când, ca din partea lui George, am trimis o epistolă Ramonei, faza sensibilă ce frecventa cenaclul literar al școlii și cu care prietenul nostru se întâlnea de o vreme. Inutil, cred, să mai spun că am conceput scrisoarea de așa manieră încât și o prostituată s-ar fi simțit jignită, așa că relația lor s-a terminat în aceeași zi, Ramona refuzând să accepte vreo explicație... De neuitat acei ani când, cel puțin, ni se părea că suntem vii! Astăzi, cu greu mă răsar pe chipul nostru un zâmbet, și acela stămit doar de vreo fantomă a năstrușnicilor de odinioară...

Interesant, deși numele de George Tufiş s-ar preta la unele calambururi, rareori am profitat de aceasta. Doar de curând, după ultimele alegeri din SUA, cineva i-a spus amicului nostru: *George Tufiş junior*. În pofida firii sale blânde, George a reacționat violent, interzicând pe un ton mai mult decât categoric să se facă bancuri idioate pe seama sa. Într-adevăr, cetățeanul sărise peste cal! Nu-i admisibil ca, doar datorită unei apropieri de nume, să pui pe un semen de-al tău alături de cel mai detestat individ al planetei!

În zadar am vorbi, însă, despre George Tufiş, dacă n-am pomeni imensa lui pasiune pentru cinematograful. Copil fiind încă, intra în sălile de proiecție asemenea unei vrăbii într-un hambar plin de grâne, cu deosebire că la vrabia se mai și satură, uneori. Cu timpul, George devenise o adevărată enciclopedie cinematografică. Filme, firește, urmărea cu toții, dar acolo unde noi receptam doar acțiune, George depista culoare, lumină, coloană sonoră, interpretare, machiaj, decoruri și câte altele! Când pe generic apărea numele unui actor celebru, știam și noi să spunem că "a jucat bine", după care rememoram scenele de cafu sau umăriturile. Față de iubite, afirmam că Fellini ori Kurosawa sunt mari regizori, dar schimbam subiectul destul de repede, iar iubitele noastre nu protestau niciodată. Cât despre George, l-am poreclit "Cineastul", supranume pe care nu l-a dezonorat vreodată.

Cursurile liceale s-au sfârșit, așa cum vom sfârși toate pe lumea asta, și ne-am risipit cu toții care-ncoțore. George, cum era de așteptat, a plecat să susțină examenul de admitere la regie de film, în cadrul IATC. Nu știu de câte ori a concurat și nici motivele pentru care n-a fost admis niciodată la Institut. Poate neșansa, poate firea sa oarecum ciudată ori vreo altă pricină îl vor fi împiedicat să-și realizeze visul. El însuși nu s-a arătat niciodată domc să ne explice, celor câțiva foști colegi care ne mai întâlneam uneori, ce s-a petrecut cu prilejul tentativelor sale de a pătrunde în lumea filmului, mulfumindu-se să expedieze subiectul printr-o formulă șablon: "Toți sunt niște tâmpii!". Eram convinși că exagerază, dar îi înțelegeam decepția și evitam să-i zgândărim rana. Altădată, cu siguranță, ne-am fi dat glumelor acide, dar vremea toccește spiritul, iar noi, ca să ne împacă cu această paralizie, o numim "înțelepciune".

În pofida eșecurilor, Cineastul nu putea sta departe de pasiunea vieții sale, încercând să-i dea asalt pe alte căi. În speranța că va accede măcar la micul ecran, a închipuit două spoturi publicitare și le-a prezentat într-un concurs. Tocmai apăruse pe piața săpunul "Patricia", binecunoscut cititorului, și se căutau formule care să impună produsul. Primul spot conceput de George înfățișa doi tineri aflați în plină idilă. El își scoate cămașa, iar fata îi zărește tatuajul și, oripilată, îl

Nouă, nespecialiștilor, ni s-au părut stupide ambele idei, dar s-a dovedit că n-aveam dreptate și că astfel trebuie concepute clipurile publicitare. Oricum, creațiile Cineastului au fost respinse.

Nimeni nu-i atât de tare încât să persevereze la nesfârșit, sfidând decepțiile și înfrângerile. Don Quijote e un personaj fictiv, dar chiar și așa a cedat în cele din urmă. Nu ne vom mira, astfel, dacă George a bătut în retragere, abandonând veleitățile regizorale. Mi-e imposibil să apreciez dacă aceasta este sau nu o pierdere pentru omenește, de altfel, nici nu are vreo importanță.

Trepat, George mi-a rămas singura cunoștință mai apropiată, restul colegilor noștri topindu-se nu se știe unde. Legătura dintre noi nu cred că s-ar putea numi prietenie, deoarece nici unul n-am face mare lucru de dragul celuilalt; dar, cum oamenii numesc de obicei astfel de relații superficiale ca fiind prietenii, le vom spune și noi tot așa. Cert este că Cineastul mă consultă deseori, poate și din pricină că doar eu am mai rămas în raza preumblărilor sale. Într-o zi, pe când pierdeam vremea, ca de obicei, la cafenea, George mi se destăinuie:

— Demult am părăsit orice speranță de a regiza un film! De fapt, nici nu se mai prea fac filme la noi, abia dacă se ating două-trei titluri pe an. Totuși, mă gândesc să încerc măcar un scenariu și, dacă ai vrea să-mi ajuci, am împărți veniturile pe din două. Tu, oricum, ești om de condei...

Ideea mi-a surâs. Deși nu prea credeam în reușita ei, socotii că nu mi-ar strica să mai scriu câte ceva, decât să prind toată ziua muște prin cafelele. Încinam, însă, către un film comercial, vârsta ambițiilor artistice fiind trecută demult pentru mine. Aflai, cu satisfacție, că și George vede problema la fel.

— Fii atent la ce m-am gândit! — continuă Cineastul, cu un licăr straniu al privirii, trădând un clocotitor entuziasm. Am putea anticipa, prin film, cotitura pe care o va lua mersul Planetei... Ești, cred, la curent cu profețiile care prevăd biruința Răsăritului în anul acesta sau, după unele voci de la Muntele Athos, anul viitor, cel târziu...

N-am veleități de profet și nici înclinăți deosebite către mistică; totodată, nici hidrocefal nu sunt, ca să mă îndoiesc de prăbușirea lumii protestante, ale cărei semne sunt evidente, atâta doar că nu socotesc necesară intervenția divină ca să ne descopere ceea ce poate vedea oricine cu ochiul liber. În ce privește anul împlinirii acestora, sunt ceva mai sceptic, însă admit, în baza unei logici elementare, că nu poate fi prea îndepărtat. Oricum, doream să schimb subiectul, mesianismele de orice fel părându-mi întotdeauna suspecte:

— Începuși să-mi spui ceva despre un scenariu...

— Exact! Fii atent aici: prezentăm întâi un soi de Babilon modern, un imperiu decrepit în care egoismul și tembelismul sunt generale. Nu mai găsești om, să-l cauți cu reflectorul la amiază; toți stau lăbărțați cu tentacule lăbărțate te miri pe unde, clefăie necurmat felurite porcării și din ei țâșnesc, prin toate orificiile, sucuri fetide; sunt vopșiți și tatuati până și-n urechi și și petrec belucii în răt, în marsupiu, în gușă, în uger și pe unde mai apucă, latră cuvintele și, în loc de virgulă, folosesc câte o înjurătură, nu prea lungă, ca să n-o uite; fojgăie prin cluburi de desfrâu sau, mai rău, de întreținere, ca și cum viermuia lor ar avea vreun sens și, în general, mișună doar în căutarea plăcerii grosiere. După o prezentare scurtă a atmosferei, dar suficientă pentru ca spectatorul să se cutremure de scârbă, trecem la altă chestiune. Într-o adunare a celor mai răi dintre cei răi, se decide ca Babilonul acela să devină un jandarm al națiunilor, cărora să li se impună pseudo-valoriile sale. Desigur,

repulsia spectatorilor atinge apogeul! Prezentăm, apoi, o întrunire în Răsărit, unde se hotărăște extirparea buboiului. Detaliile, ca și dialogurile, sunt sarcina ta. Fiind un film de ficțiune, nu precizăm confesiunea răsăriteanilor, dar ei se vor închina discret în câteva cadre, împreună trei degete. Strategul forțelor Răsăritului e Anatolie, Anatolie înseamnă "răsăritean" — precizează Cineastul. O dată hotărârea luată, ca să nu ne jucăm cu răbdarea publicului, e declanșat prăpădul: rachete nucleare, viruși, bombe tectonice, ultrasunete, tehnici paranormale, totul e pus în slujba nimicirii acelor...

— Nu-i bine! — îi rețezi din elan partenerului meu. Dacă ești prea dur, poți stârni reacția adversă, generând o anume compasiune pentru acea turmă. Mai bine folosim arme care să-i lase pe decrepiți fără curent electric, iar ei, nereușind să se descurce fără captorul cu microunde, capitulează după câteva zile...

— Ideea nu-i rea, dar cum rămâne cu aspiratorul de dreptate?

— O rezolvăm cumva și pe asta. Cocina de care zici se lăbărțează pe o teritoriu extins, de vreme ce se visează jandarm mondial. Înseamnă că în nord e frig, iar în sud, cald. Îi vom deporta pe suduți în Siberia, ca să se reabiliteze prin muncă, iar pe cei din nord îi trimitem să fertilizeze Sahara...

— Perfect! — exclamă Cineastul. Am știut eu de ce mă consult cu tine! Și o să-i arătăm cum suferă acolo, șobolanii...

N-am pomiri atât de pătimăse ca ale prietenului meu, dar acum era prioritar succesul filmului, astfel că n-am avut obiecții. Simțeam, totuși, că lipsește ceva:

— Parcă prea merge totul ca-n brânză! Ar trebui să creăm câteva situații tensionate, în care izbândă forțelor Binelui să fie pe mușche de cuțit, ca să menținem spectatorii încordați până la final...

— În nici un caz! — protestă George. Omenirea vrea un marș triumfal, nu rețetele facile care nu fac decât să amâne un deznoadănt implacabil. Totuși, vom înfățișa câteva zvârcoliri disperate de ale șerpilor de a-și salva cloaca în care s-au cufundat. Întâi, o trimitem pe Sharon Stone să-l seducă pe Anatolie, dar el i-o rețază scurt: "Curve avem și noi, însă rasate!" — și o expediază la o fermă, să mulgă vacile alături de "prima țafăa lumii". Într-o ultimă topăială, broscuile parașutează aici o trupă specială, alcătuită din Silvester Stallone, Jean-Claude van Damme și Arnold Schwarzenegger, dar încap toți pe mâna unor coșaci moldoveni, care-i snopesc în bătaie. Unul chiar îi zice lui Arnold: "Nu ți-i rușini, bre, ce te-ai născut în Austria? Și cauți tu cu păgăni, apostatule?" Rușinați, cei trei cer Taiga Botzului, după care se apucă de o muncă utilă, undeva prin Egipt. Filmul se termină cu un cadru în care, pe Statuia Desfrânării, emblematică pentru Noul Babilon, urineză niște câini...

Scenariul fiind, în linii mari, conturat, ne apucăm de socotit încasările probabile și, evident, partea ce ne-ar reveni nouă, ca scenariști. Punând tot răul în față și neocolind cele mai pesimiste previziuni, tot urma să ne alegem cu câteva miliarde bune (calculul l-am efectuat în Euro). Ne lăsarăm pradă viselor, George dorind să investească în cinematografia autohtonă, iar eu — să bat restaurantele. Ciudat, nici o brumă de îndoială nu ne tulbură reveria, socotind nu doar filmul ca și realizat, dar și acțiunea sa, pură ficțiune, ca pe o inexistență realitate!

Sunt cât se poate de conștient că, din punct de vedere strict artistic, demersul nostru e unul modest, dar dați-mi voie, vă rog, să nici nu mă sinchiseses de acest amănunt...

Ioan USCA

Editura
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 251100996517509

Gabriel CONSTANTINESCU (director),

Răzvan CODRESCU (redactor șef),

Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),

Ligia BANEĂ (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR, Florea TIBERIAN

Adresa Redacției: 2400 SIBIU - Calea Dumbăvii 109, tel./fax 069/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"

Masel S.R.L.
Printing Company